

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Yveta Ježková
Název práce: Die bayerischen Metropolregionen München und Nürnberg: Struktur, Ziele, Perspektiven

Hodnotil: Dr. phil. Boris Blahak, M. A.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předloženou prací autorka sledovala cíl „deskriptivní a komparativní analýzy bavorských metropolitních regionů Mnichova a Norimberka z hlediska jejich organizačních struktur, marketingových strategií, cílů a konkrétních opatření hospodářské politiky“ a na tomto pozadí „diskutovat o perspektivách vytvoření ‚Pražského metropolitního regionu‘“ (s. 9). Tohoto cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se ukazuje jako pečlivě zpracovaná a kritická studie, jejíž slabinou je však někdy nepřehledná vnitřní logika struktury dílčích kapitol: Po úvodu (kap. 1), který přesně vymezuje předmět a cíle studie, definuje terminologii a popisuje strukturu práce, podává kap. 2 přehled historie a vývoje metropolitních regionů v Evropě. V (ucelených) podkapitolách se zde střídá německá (kap. 2.2, 2.6) a evropská úroveň (kap. 2.1, 2.3, 2.4, 2.5): nejprve se věnují národnímu, evropskému a globálnímu kontextu metropolitních regionů, poté osvětlují vymezení metropolitních regionů v Německu podle zákona o územním plánování a následně přechází zpět na nadnárodní úroveň s evropskou perspektivou územního rozvoje. Podobně nejasná zůstává logika struktury v kapitole 3, která vysvětluje strukturu, organizaci a cíle metropolitních regionů. I zde dochází k přechodu od evropské (kap. 3.1) k německé úrovni (kap. 3.2, 3.3) a zpět k obecné, nadnárodní (kap. 3.4). Byla by žádoucí přísnější struktura (od obecného ke konkrétnímu nebo naopak).

Naproti tomu ústřední kapitola 4, která zkoumá bavorské metropolitní regiony Mnichov (kap. 4.1) a Norimberk (kap. 4.2) a jejich zvláštnosti, se ukazuje jako velmi zdařilá – a nyní i přehledně strukturovaná. V obou podkapitolách je proveden podrobný a rozsáhlý výzkum původu, obyvatelstva, struktury, organizace, oblastí působnosti a silných stránek či agend infrastruktury a pro každý metropolitní region je vyvozen smysluplný závěr. Je však třeba poznamenat, že ačkoli jsou oba metropolitní regiony analyzovány samostatně, nejsou v konečném důsledku srovnávány mezi sebou.

Za originální lze považovat závěrečnou pátou kapitolu, v níž se autorka zabývá perspektivami českého metropolitního regionu Praha – na základě představených obecných parametrů metropolitních regionů a jejich specifických (úspěšných) charakteristik v bavorských metropolitních regionech. Přesná analýza silných a slabých stránek a srovnání s metropolitním regionem Mnichov vedou k závěru, že i když jsou předpoklady v zásadě dobré, značné nedostatky zejména v infrastruktuře zatím stále brání vzniku pražského metropolitního regionu. Celkové přesvědčivé dílo završuje obratné shrnutí (kap. 6).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk práce je stylisticky a terminologicky přitažlivý, gramaticky bez chyb a odpovídá vědeckým standardům. Pokud jde o práci se sekundární literaturou, autorka dokazuje, že zvládla vědecké konvence citování a parafrázování. Ilustrace a tabulky jsou kvalitní a přispívají k lepšímu pochopení prezentace. Drobné formální nedostatky, kterým bylo možné se snadno vyhnout, jsou však následující:

- V obsahu chybí čísla stránek podkapitol.

- Odstupy mezi odstavci nebo mezi nadpisem a hlavním textem (prázdný řádek vs. bez prázdného řádku) jsou místy nekonzistentní.
- Hlavní text je napsán na stroji (namísto zarovnaného).
- Nadpisy jsou částečně odsazené, částečně ne.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je přesvědčivá po obsahové, prezentační i jazykové stránce. Existují však nedostatky ve formální přípravě (formátování, logika struktury).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- (1) Metropolitní regiony se obvykle nacházejí *uvnitř* státních hranic. Je podle vás možné vytvořit *nadnárodní* metropolitní region (např. Brno – Vídeň)? Jaké jsou podle vás argumenty pro nebo proti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře (2)

Datum: 24. 05. 2022

Podpis: