

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Bc. Marcela HRNČIŘÍKOVÁ**

Název práce: **Portfolio aktivit pro revidovanou výuku informatiky na druhém stupni základní školy**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - nadprůměrný, Práce se zdroji - podprůměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - nadprůměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - významné nedostatky

Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím

Autorka psala práci v průběhu celého roku, jak je u tohoto typu práce potřebné a konzultovala dle možností.

Slovní zhodnocení

Autorce se podařilo naplnit body zadání. V případě třetího bodu se pokusila na nedostatek respondentů reagovat opakovaným šetřením ve změněných podmínkách, které nastaly na jaře vlivem spuštění dotací z národního plánu obnovy pro školy, které se již rozhodly pro výuku informatiky v intencích tzv. malé revize RVP.

Cíl autorka formulovala v jejím úvodu i závěru v souladu s body zadání práce. Východiskem jí byla reflexe obsahových i formálních změn vzdělávacího oboru informatika na druhém stupni základní školy v tzv. malé revizi RVP. Kvalitu zpracování tématu podpořila tím, že nevynechala ani pohled na nově zařazenou kompetenci digitální. Některé pasáže směřující do probíhající tzv. velké revize RVP jdou naopak již příliš nad rámec tématu a mohly být nahrazeny celistvějším přehledem změn tzv. malé revize oproti předchozí verzi v oblasti učiva a očekávaných výstupů.

V rámci metodiky zpracování se autorka opírala o dobrou literaturu při konstruování dotazníkového šetření. Zároveň by ale bylo třeba pečlivější rešerší zdůvodnit a popsat nalezená prázdná místa, které nepostihly v dostatečné míře materiály vzniklé v projektu Podpora rozvíjení informatického myšlení. Uvedené taktéž neumožnilo formulovat ještě silnější závěry, i když byla patrná snaha autorky navazovat na jiná již dříve proběhlá šetření.

Obsahově práce trpí zbytečnými nedostatky (nedostatečné využívání v některých případech nepřesně definovaných zkratk, nejasné vymezení některých pojmů u myšlení, kompetence, gramotnosti a dalších). Převažuje ale vlastní přínos autorky práce, pokud jde o vytvořené infografiky, do nichž shromáždila desítky užitečných odkazů.

V oblasti formy je práce značně ambivalentní. Dobrou jazykovou stránku doplňuje solidní logická struktura a členění práce. Dokument byl odevzdán pouze ve formátu .pdf, tudíž lze jenom částečně zhodnotit celkovou formální úpravu. Práce je založena na malém počtu zdrojů, které jsou dobře zapsány. O obrázcích v práci již totéž napsat nelze. Kvůli nízkému počtu respondentů bylo lepší se striktně držet od procent dále. Je taktéž škoda, že infografiky nebyly dány k práci nahrány jako samostatné obrazové přílohy.

Výsledek práce v podobě poutavých a obsažných infografik skýtá do budoucna možnost případného zkoumání jejich využití učiteli pro inspiraci ve výuce i ve vyšších typech prací. Předložený text bakalářské práce především díky přílohám, do nichž vyústila, hodnotím stupněm velmi dobře.

V dne

PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.