



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Eliška Valíčková

NÁZEV PRÁCE: Pařížská mírová konference a Saint-germainská mírová smlouva

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat okolnosti jednání a finálního uzavření mírové smlouvy s Rakouskem po první světové válce v St. Germain. Práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol a několika podkapitol, které se postupně snaží analyzovat poslední měsíce války, jednání na Pařížské mírové konferenci, rozpad Rakouska-Uherska, vlastní jednání v St. Germain a uzavření mírové smlouvy vč. přijetí tzv. Malé saint-germainské smlouvy.

Eliška Valíčková kromě v počátcích konzultovaných několika stránek začala vlastní text práce konzultovat, resp. mi jej kompletní předložila relativně pozdě (cca 10 dní před termínem jejího odevzdání), a proto již nebylo tolik času, jak jinak při průběžném konzultování je, aby se podařilo všechny mé výtky odstranit a z mého pohledu nedostatky doplnit. Ačkoli se jedná o „pouhou“ bakalářskou práci, tak tento typ studentské kvalifikační práce by měl primárně prokázat, jak studentka ovládá „řemeslnou“ stránku práce a jak umí kriticky reflektovat prameny a odbornou literaturu; neočekává se hlubší badatelský přínos. Přitom oba aspekty jsou současně pomyslnými spojenými nádobami. Základní problém tkví v nedostatečné heuristice. Autorka během této fáze výrazně opomenula relevantní zdroje, a to jednak online přístupné fulltextové databáze elektronických, zpravidla periodických, zdrojů dostupných na ZČU a studentské kvalifikační práce (Daňsová aj.), jednak řadu odborných titulů dostupných na území ČR. Na druhou stranu vše „dohání“ pracemi syntetického charakteru a mající podobu vysokoškolské učebnice (MORAVCOVÁ, Dagmar, BĚLINA – Pavel, PEČENKA – Marek, *Kapitoly z dějin mezinárodních vztahů 1914–1941*, Praha 1994), které nejsou pro tento typ studentské kvalifikační práce vhodné, či „univerzální“ monografií MACMILLANOVÁ, Margaret, *Mírotvorci. Pařížská konference 1919*, Praha 2004, bez níž by práce evidentně nemohla ani vzniknout.

Úvod práce je z hlediska nástinu struktury kapitol v případě páté kapitoly, resp. šesté kapitoly, jež by se podle vymezení práce mohly považovat se čtvrtou kapitolou za jádro práce, velmi strohý až nedostatečný (pokud je nástin kapitoly na dva řádky, je otázka, zda by měla být kapitolou nebo podkapitolou). Zcela nedostatečný je rozbor použité zahraniční literatury, zhodnocení použitých či nepoužitých studentských kvalifikačních prací, periodik a to nemluvě o chybějící analýze použitých vydaných pramenů, které bych u tohoto tématu očekával. Ačkoli jsem na to studentku upozornil, nedošlo k žádné nápravě, resp. jen ke „kosmetickým“ úpravám.

Pokud někde autorka pracovala s cizojazyčnými zdroji, tak zcela výběrově a velmi poskromnu, resp. okrajově. V praxi má tak práce výrazně kompilační charakter na úkor očekávaným minimálním analytickým částem. Kapitola sedmá s jedním (!) zdrojem nenaplnuje ani nejelementárnější podstatu definice slova kompilát. Okrajem nechávám další nedostatky, kupříkladu, že paní Valíčková navíc nerozlišuje mezi pomlčkou a rozdělovníkem/spojovníkem (viz poznámkový aparát), ačkoli jsem ji na to upozorňoval atd.

Z mého pohledu předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ studentské práce pouze stěží, resp. velmi hraničně, a proto se kloním k závěru, že bude hodně záležet na její obhajobě a je vhodné ji hodnotit stupněm dobře až nevyhověla.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře až nevyhověla

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč jste nepracovala se studentskými kvalifikačními pracemi.

Proč jste více nevyužila cizojazyčné zdroje, zejména periodika.

DATUM: 22. května 2022

PODPIS: _____

