



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Eliška Valíčková

NÁZEV PRÁCE: Pařížská mírová konference a Saint-germainská mírová smlouva

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka předložené práce si vybrala téma mírové konference po skončení první světové války a zaměřila se na Saintgermainskou mírovou smlouvu. Podařilo se jí předložit dle mého soudu spíše slabší bakalářskou práci založenou sice na první pohled na dostatečném počtu zdrojů, ale při bližším pohledu se již objeví slabiny (např. monografie Oty Konráda je citována pouze 1x). Jako další slabinu vnímám to, že při takto pojatém tématu jsem v práci nenašel odkazy na německé zdroje. Jinak strukturu práce považuji za logickou, v úvodu si autorka položila výzkumné otázky, na něž se pokusila v práci odpovědět. Práce je místy dost popisná, což při bakalářské práci není výjimka a v jistém smyslu se to očekává. Pokud jde o výtky nebo připomínky, musím kromě slabší zdrojové základny zmínit i faktografické i interpretační chyby, jichž se autorka dopustila. Na s. 13 píše, že v roce 1871 byl německým císařem korunován korunní princ Vilém, což je omyl. Vilém se stal pruským králem po smrti svého bratra v roce 1861 a o deset let později byl korunován německým císařem. Na s. 15 uvádí autorka dvě japonská jména – „princem Kiammočim Saiondžim a ministrem zahraničí baronem Nobuakim Makinoim“. Správně musí být markýzem Kinmočim Saionžim a Nobuakim Makinem. Ten navíc cestoval do Paříže jako zvláštní vyslanec, ministrem zahraničí nebyl. Na s. 20 se píše o říšském sněmu, správně je Říšská rada atd. Na závěr tak musím konstatovat, že Eliška Valíčková předložila hraniční bakalářskou práci, a proto se moje hodnocení pohybuje mezi dobře a nevyhověla.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře / nevyhověla**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) Na straně 19 píšete o abdikaci Karla I. Opravdu se v dokumentu psalo o abdikaci? Nebo se jednalo, jak píšete níže, o vzdání se podílu na státních záležitostech?
- 2) Na straně 21 píšete o sesazené monarchii? Neměla jste na mysli spíše dynastii? Nebo komisi vysvětlíte, jak se dá sesadit monarchie.
- 3) V závěru píšete: „Ještě než došlo k rozpoutání Velké války, bylo jasné, že existence Rakousko-Uherska se blíží ke konci, protože monarchie musela čelit mnoha vnitřním krizím.“ S tím nesouhlasím, v roce 1914 určitě nebylo jasné, že se existence monarchie blíží ke konci. Přibližte komisi, co Vás vedlo k tomuto závěru.

**DATUM: 18. května 2022**

**PODPIS:**