



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Matěj Kočár

**NÁZEV PRÁCE:** Situace národnostních menšin v Polsku v letech 1918–1947

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Boček, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	3-4
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2-3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	3
Stylistická úroveň textu	1-2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	3-4

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce na téma situace národnostních menšin v letech 1918 až 1947 působí poměrně dobrým dojmem. Autor práce si pro své téma vybral aktuální téma, které není ve své komplexnosti příliš jednoduché, vzhledem ke složitým dějinám Polska, a ještě složitějším tehdejšími národnostními potížím. Nicméně, vzhledem ke zvolenému časovému rozsahu, by stálo za úvahu zaměřit pozornost jen na jednu národnost či zkrátit analyzovanou dobu.

Hlavní slabinou práce je její formální úprava: například v obsahu není uvedena kapitola č. 6 Závěr nebo nejsou odsazovány odstavce, v práci je také použito několik druhů písma, některé v práci používané zkratky nejsou vysvětleny. Na druhé straně je práce stylisticky napsaná celkem dobře a členění kapitol dává smysl, kdy se autor dostává od obecnějších informací k samotnému zvolenému tématu. Kladně lze také hodnotit práci se zdroji, avšak alespoň nějakou reflexi by si zasloužil například dobový tisk. Nicméně celkový dojem z práce snižuje především zmíněná formální úprava, z toho důvodu navrhuji práci k obhajobě se známkou dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jak se k národnostní otázce stavěl první polský prezident Gabriel Narutowicz?
2. Jak velké bylo zastoupení české národnosti v Polsku a jak se případně k české národnosti stavěla polská politická elita?

DATUM: 18.5. 2022

PODPIS:  \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.