



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Josef Mastný

NÁZEV PRÁCE: Válka v Pacifiku – Operace Forager

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat příčiny, průběh a důsledky operace z časů války v Tichu moří zaměřené na souostroví Mariany a Palau s krycím názvem Forager. Práce je rozdělena do tří hlavních kapitol (překvapivě kapitola č. 4 je z nejasných důvodů vynechaná) a několika podkapitol, které se postupně snaží analyzovat průběh války v Pacifiku před operací Forager a její vlastní průběh.

Josef Mastný kromě v počátcích konzultovaných několika stránek začal vlastní text práce konzultovat, resp. mi jej kompletní předložil relativně pozdě (cca dva týdny před termínem jejího odevzdání), a proto již nebylo tolik času, jak jinak při průběžném konzultování je, aby se podařilo všechny mé výtky odstranit a z mého pohledu nedostatky doplnit. Ačkoli se jedná o „pouhou“ bakalářskou práci, tak tento typ studentské kvalifikační práce by měl primárně prokázat, jak student ovládá „řemeslnou“ stránku práce a jak umí kriticky reflektovat prameny a odbornou literaturu; neočekává se hlubší badatelský přínos. Přitom oba aspekty jsou současně pomyslnými spojenými nádobami. Základní problém tkví v nedostatečné heuristice. Autor během této fáze výrazně opomenul relevantní zdroje, a to jednak online přístupné fulltextové databáze elektronických, zpravidla periodických, zdrojů dostupných na ZČU a studentské kvalifikační práce, jednak řadu odborných titulů dostupných na území ČR. Na druhou stranu vše „dohání“ pracemi popularizačního charakteru (HRBEK, Jaroslav, HRBEK, Ivan, *Vítězství přichází z moře: Od vyloštění u Anzia po kapitulaci v Tokijském zálivu*, Praha 1999 aj.), které nejsou pro tento typ studentské kvalifikační práce vhodné.

Ačkoli má práce místy výrazně upozaděnu analytickou část před popisnou, tak z mého pohledu předložená bakalářská práce ještě splňuje nároky kladené na tento typ studentské práce, a proto se kloním k závěru, že je vhodné ji hodnotit stupněm dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste nepracoval se studentskými kvalifikačními pracemi.

Proč jste více nevyužil cizojazyčná periodika.

DATUM: 23. května 2022

PODPIS: _____