

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Lokajíček Vít  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Motivace pracovníků ve vybrané organizaci  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na analýzu motivace pracovníků ve vybrané organizaci, konkrétně na Hotelové škole v Plzni. Analýza probíhala na základě rozhovoru a dotazníkového šetření s 21 respondenty z řad pedagogů.

V teoretické části práce autor představuje základní pojmy a problematiku motivace. Za nevhodné považují zařazení kapitoly 2, kdy obsah této kapitoly nikterak zásadně nekoresponduje s navazujícími částmi práce ani s jejím zaměřením. Dále se v teoretické části práce vyskytují části textu či celé kapitoly, které nejsou ozdrojovány - např. kapitola 1.2; kapitola 3 aj. Citace a jejich forma jsou celkově slabou stránkou práce, a to včetně zdrojování obrázků (např. obr. 1 a 2). V práci dochází k nadměrnému využívání systému odrážek (např. str. 17–20) a velmi krátkých odstavců (např. kap. 2 či str. 28).

V praktické části autor nejprve představuje zvolenou organizaci, přičemž historie či popis oborů by bylo vhodné vzhledem k tématu práce výrazně zkrátit či odstranit. Následuje představení motivačního systému na základě rozhovoru s pracovníkem vedení školy. Napříč prací dochází k záměnám pojmů motivace vs. stimulace (např. na začátku kap. 5). Při analýze výsledků šetření se autor dopouští chyby zobecňování, kdy na základě odpovědí části pracovníků (21) uvádí, že "pro 95 % zaměstnanců je důležité ..." (str. 40). Zároveň v podkapitole 6.3 jsou prezentována data za využití průměrných hodnot - vzhledem k neparametričnosti dat (autor neověřuje, ale dá se předpokládat) by bylo vhodnější pracovat s mediánem. Velmi slabou stránkou práce jsou navrhovaná doporučení (kap. 7). Autor zde spíše popisuje výstupy šetření, o čemž svědčí například spojení typu: byly zjištěny zajímavé skutečnosti; dalším zajímavým aspektem či zajímavé odpovědi... Ke stanovení vhodných doporučení by pomohlo, kdyby se autor v dotazníkovém šetření zaměřil také na otázky orientující se na možné požadavky pedagogů, nikoliv pouze na hodnocení současného stavu.

V práci se lze setkat s některými formálními či gramatickými nedostatky:

- nerespektování psaní textu v trpném rodě;
- dvojité mezery mezi odstavci (str. 16; 45; 47);
- kapitola začínající obrázkem (str. 16);
- využívání samostatných podkapitol 3.3.1 a 3.5.1.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Na str. 51 uvádíte, že by škola měla zmapovat, zda se u některých pedagogů neprojevuje syndrom vyhoření. Jak byste situaci analyzoval a jak byste situaci v případě potvrzení řešil?

Na základě čeho jste navrhoval benefity uvedené v doporučeních na str. 50? Řada z nich nikterak nekoresponduje s prováděnou analýzou.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 09.05.2022

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.