

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Tereza Geigerová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Využití atraktivit Annínska pro rozvoj turismu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Petr Janeček, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se zabývá lokalitou Annínko. Teoretická část práce je dostatečná jen v některých pasážích je zbytečně hodně používán jeden zdroj (Ryglová 2009). Řazení předpokladů by mělo být v jiném sledu - začínat by se mělo primárním potenciálem až pak sekundárním, tzn. lokalizačními a pak až realizačními a selektivními předpoklady. Není zcela jasné proč je zařazena do teoretické části i subkapitola 1.6 a především informace o SWOT analýze a o Porter analýze. Praktická část práce přináší celou řadu zajímavých zjištění a provedená analýza je velmi detailně zpracována. Chybí mi zde pro snazší orientaci ucelená kapitola metodika, kde by byl na první pohled zřejmý metodický postup práce. Názvy obrázků by neměly být otázky z dotazníku. Tabulka 5 (str. 58) by dle mého soudu měla být zařazena jinde nebo lépe vysvětlen důvod jejího umístění zde. V kapitole 2.5. jsou shrnuty výsledky a zcela nelogicky jsou zde zmíněny i rozhovory, které měly být prezentovány dříve a zde opravdu jen shrnuty. Autorka se dopustila psaní v 1. os. "myslím si, že..." str. 66.

Návrhy na zlepšení jsou do jisté míry naivní. Především hned první návrh, který sama autorka rovnou zamítá je zvláštní. Není zcela jasné jak se titul vesnice roku propisuje do turismu Annínska. Ovšem nejvíce přínosný návrh je virtuální prohlídka. Tento návrh je prakticky orientovaný a má dopad na spokojenost návštěvníků. Je i více rozpracovaný, což je pro práci přínosné. V práci se vyskytují pravopisné a některé stylistické chyby. Některé formulace a práce s jazykem by měly být lepší (např. použití díky/kvůli, tvoření/tvorba, vesnice/osada, datумы/data, zbylých necelých atd.). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Jakým způsobem je Annínsko součástí nebo partnerem pro lokální destinaci Sušicko?
Při obhajobě vysvětlíte metodiku výzkumu a provedených analýz.

V Plzni, dne 29.5.2022

Podpis hodnotitele