



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Tereza Wágnerová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Příležitosti a hrozby v destinačním managementu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Petr Janeček, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství:

Posouzeno

Posouzeno – podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se zabývá problematikou destinačního managementu. Autorka se rozhodla téma pojmout jako komparaci mezi oblastí s DMO a bez DMO. Teoretická část je dobře zpracována a detailně i aktuálně představuje problematiku destinačního managementu v ČR. Praktická část komparuje prvně SWOT analýzy obou krajů - zde je otázkou zda porovnávat zcela odlišné kraje pomocí odlišných charakteristik má vliv - nicméně jsou identifikovány nejzásadnější body SWOT analýz. Navíc je to hodnocení subjektivní, bylo by vhodné použít názor odborníka z oboru. Dále se autorka zaměřuje na porovnání stejných ukazatelů v ČR. Bylo by zajímavé, jak se existence DMO projevila ve vývoji těchto ukazatelů při různých krizových situacích. Při představení DMO v Karlovarském kraji chybí lokální DMO Centrální Krušnohoří a KIS Mariánské Lázně. Dále se autorka změřuje na porovnání výsledků z dotazníkového šetření, kterého byla součástí. Presentace některých dat není zcela správně, např. obr. 7 by měl být vyjádřen procentuálně neboť počet dotazníků za oba kraje se liší a nelze je porovnávat a absolutních číslech. Dále autorka vytváří SWOT

analýzy pro oba kraje. Autorka se dopouští chybného zařazení některých faktorů do více oblastí analýzy (např. vzdání DMO jako slabá stránka i příležitost, podobně silná stránka lázeňství a wellnes a příležitost). Navíc označení nejslabší silná stránka a nejsilnější slabá stránka je matoucí. Návrhy jsou ve velmi obecné rovině a v některých oblastech i nereálné. DMO v kraji nemůže vyřešit problémy dopravy a parkování. Stejně tak jako návrh tisku informačních letáků, které DMO běžně tisknou a nebo vydávají v elektronické podobě. V práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby. Autorka také nesprávně používá pojmy turistika a turistický ruch namísto turismus. Práci doporučuji o obhajobě a navrhuji známku dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Přepracujte grafy tak, aby mohly být jejich výsledky porovnatelné mezi kraji.

Přepracujte vlastní SWOT analýzy krajů, aby byly správně zařazeny jednotlivé faktory.

V Plzni, dne 29. 5. 2022

Podpis hodnotitele