

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Lucie Rendlová
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Fundraisingový plán vybrané neziskové organizace

Hodnotitel – oponent: Ing. Lenka Holubová
Podnik/organizace oponenta: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena přípravu fundraisingového plánu pro DEPO2015. V úvodní části autorka nejprve představila teoretická východiska. Zde je třeba zmínit, že text je místy příliš heslovitý (je složen z výčtu pojmů za sebou např. s. 21 - 22), není příliš bohatý na zdroje (např. s. 17 - 19 s nadměrným užíváním zdroje Hejduková et al., 2018) a nerozumím kratšoučným odstavcům na 2 řádky (s. 11, 18, 30). Práce se zdroji má i další nedostatky - zdroj v textu na s. 14 "Rosnerova a Hraskova (2020)" není v seznamu literatury na konci práce a v kapitole 2.1.5 chybí zdroje. Práce obsahuje hraniční množství gramatických a stylistických chyb (např. s. 8, 10, 13, 15, 16, 24, 25, 27, ...). V praktické části bych uvítala jednu přehledovou tabulku s dotacemi pro všechny sledované roky místo tabulek 1 - 3. V kapitole 2.2.5 autorka uvádí partnery nejednotně co se psaní oficiálního názvu a právní formy týče např. "Hannah", "Plzeňská teplárenská" vs. "BOHEMIA SEKT, s.r.o.", v kapitole 2.3 zase zbytečně dokola opakuje dlouhodobé partnery. U samotného fundraisingového plánu pozitivně hodnotím sestavení 3 scénářů, i zde jsou ovšem nejasnosti např. chybějící očekávaná covidová opatření pro realistický scénář (autorka počítá s maturitními plesy v prosinci viz s. 51) nebo odůvodnění vyšší provozní dotace v pesimistické variantě oproti realistické (viz tabulky 12 a 14). Celkově však hodnotím práci jako "velmi dobrou".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Cílová skupina "nájemce" na s. 32 je definovaná pro osoby, z kontextu (s. 29 - 30) plyne, že prostory si pronajímají i firmy. Definujte i tuto cílovou skupinu a návrh zlepšení komunikace s ní.
2. Popište, jak přesně vznikaly tabulky 15 - 18, jaké jsou náklady na jednotlivé projekty a jaký dopad na jejich realizaci budou mít jednotlivé varianty plánu.
3. Jak přesně vznikla tabulka 19?

V Plzni, dne 25.05.2022

Podpis hodnotitele