

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Valentýna Blažková**

Název bakalářské práce: **Pandemie COVID-19 a dopady do sociálních nároků zaměstnanců a OSVČ**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP nepovažuji za vhodnou s ohledem na zvolené téma a katedru, na které autorka BP odevzdala. Autorka se od zadání BP odchýlila, což byl zřejmě první chybný krok, který vedl k tomu, že práce je z hlediska práva téměř nehodnotitelná. V zadání práce nenalézám nic o „rozhovoru se zaměstnancem“ či „rozhovoru se zaměstnavatelem“ nebo o „dotazníku“, neboť předpokládám, že zadání práce obsahující takovéto kapitoly by zřejmě nebylo vedením katedry schváleno.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování BP použila v částech práce, které lze z pohledu práva vůbec hodnotit, téměř výhradně metodu deskriptivní, což rozhodně nepovažuji za dostačující, a to ani pro bakalářskou práci.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			X
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v BP bohužel neprokázala, že by se v dané problematice komplexně orientovala, což je zřejmé i z toho, že popsala pouze část materie, spadající pod zadané téma, a to v zásadě pouze tu, která není tou nejzásadnější z pohledu práva sociálního zabezpečení.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			X
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše. S judikaturou autorka v BP nepracuje vůbec.				
5.	Využití domácí a zahraniční			X

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP, čítající 3 publikace, nepovažuji za uspokojivé. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou a v BP s ní ani nepracuje.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<u>Zdůvodnění:</u> BP není ani po formální stránce zpracována kvalitně, s ohledem na odborné nedostatky BP ale nepovažuji za nutné jednotlivé formální nedostatky rozebírat. Jazyková úroveň zpracování BP je odpovídající, k odborné kvalitě BP jsem se již několikrát vyjádřila výše, stejně jako k členění textu BP. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP se nemohu vyjádřit, neboť je BP neobsahuje. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji pro absolventskou práci tohoto typu za dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
<u>Zdůvodnění:</u> Úroveň závěrů a přínosnosti BP je s ohledem na vše výše uvedené z mého pohledu nehodnotitelná.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	

V Praze, dne 8. 5. 2022

JUDr. Markéta Dittrich Nekllová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.