

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Hodnocení vedoucího)

Práci předložila studentka: Tereza Kodetová

Název práce: Projevy emocí v kresbě dětí předškolního věku

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části		X		
Úroveň zpracování praktické části			X	
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat			X	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			X	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň DP			X	
Celkový přínos DP		X		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce Terezy Kodetové je věnována atraktivnímu, ale i odborně znělému tématu – studiu aspektů a projevu emočního prožitku dítěte v jeho kresbě. Téma navazuje na dlouhou tradici v aplikaci projektivních metod a jejich interpretace. Autorka se problematiky chopila se zájmem a připravila praktickou a relativně transparentní metodiku šetření a rozboru kresby. Při svém výzkumu postupovala pečlivě a věnovala práci potřebnou pozornost. Z pohledu výzkumného záměru a volby procedur je tedy práce cennou a chvályhodnou.

Zároveň je však třeba doplnit, že provedení textu a samotný obsah práce tomuto standardu bohužel neodpovídá a vykazuje značné nedostatky. Setkáváme se s jazykově nešikovnými formulacemi (zejm. syntakticky), s chybami ve formátování, ve zvýrazněních, ale také s chybami v uvádění zdrojů a citací. Podklady také často vychází jen z jednoho zdroje, který se několikanásobně opakuje (v blocích textu). Objevuje se nelogické členění, slabší či chybějící následnost textu a opakující se informace. Některé podkapitoly teoretické části jsou zvláště provedené (např. kapitola 1.1, která je celkově nezdařilá). Z hlediska dokumentace autorského výzkumu je text členěn do kapitol s nejasným vymezením a strukturou (kapitoly 5–9), což velmi znesnadňuje orientaci čtenáře v textu. Obsah textu navíc odkazuje na viditelnou neobratnost ve formulaci klíčových východisek, při popisu výzkumu i při interpretaci výsledků. Zde bych rovněž zmínil, že absence propracovanější diskuse, provázání výsledků s východisky uvedenými v teoretické části práce a jejich srozumitelné vysvětlení s možnými implikacemi pro praxi či teorii jsou věcmi, které přínosu práce velmi škodí.

Po uvedeném shrnutí je tedy zřejmé, že práce vzbuzuje značně rozporuplný dojem – přestože záměr autorky a výsledky studie jsou celkově cenné a že časová investice věnovaná do realizace práce byla nepochybně vysoká, výsledek bohužel stojí daleko za původním očekáváním.

**Závěr:**

Přes četné výhrady považuji práci za akceptovatelně provedenou a doporučuji ji k obhajobě.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

Prosím o krátké shrnutí nejvýznamnějších výsledků práce, jejich významu pro praxi či teorii a jejich spojení se současným odborným poznáním.

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**     *Dobře*

Datum: 2. června 2022

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.  
vedoucí BP

*Kopie souhlasí s originálem.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň I  
P.O.Box 314, tel. 377 636 371