

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kristina Šillerová**

Název diplomové práce: **Postavení OSVČ ve vztazích sociálního zabezpečení**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 9%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání práce se sice neshoduje s jejím skutečným obsahem, ale oproti zadání došlo spíše k rozvinutí původní navržené struktury v zadání DP, což považuji spíše za klad DP, neboť schválené zadání práce, respektive schválená osnova, čítala vedle úvodu a závěru pouhé čtyři body.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metody deskriptivní a analytickou a na konci práce i metodu komparativní (srovnání úpravy české s úpravou slovenskou). Použité metody považuji přiměřené s ohledem na obsah a strukturu DP a autorka všechny metody užila na úrovni odpovídající požadavkům na absolventskou práci v magisterském studijním programu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje a pracuje s ní na velmi dobré úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak autorka v DP s judikaturou nepracuje, což považuji za největší nedostatek DP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Seznam použité domácí literatury je uveden v závěru DP, když rozsah použité literatury lze dle mého názoru považovat za dostačující a její použití v textu DP za dobré. Ze zahraniční				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

literatury v DP autorka uvádí literaturu slovenskou, vztahující se ke slovenské právní úpravě v DP zkoumaných témat, což je logické, neboť se autorka v DP věnuje i komparaci právní úpravy české s právní úpravou slovenskou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování DP je dostatečná pro absolventskou práci, stejně jako její odborná kvalita, jak jsem již uvedla i výše. K členění a formální úpravě textu DP ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci za dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry DP bohužel, s výjimkou závěrů ohledně výhod a nevýhod získávání příjmů jako OSVČ či jako zaměstnanec, nejsem schopna hodnotit, neboť je DP neobsahuje. Zejména postrádám návrhy <i>de lege ferenda</i> ke zkoumané tématice. Autorka ale tyto závěry může ještě doplnit při obhajobě své práce – i proto jí pokládám níže uvedenou otázku č. 1. k obhajobě DP. Pokud se týče přínosnosti – DP považuji za přínosnou a v zásadě se ztotožňuji se závěrem autorky, že DP „lze použít jako základní příručku pro OSVČ nebo osoby rozhodující se, jakou formou výdělečné činnosti se vydají“.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Domníváte se, že práva a povinnosti OSVČ ve vztazích sociálního zabezpečení jsou v českém právním řádu dobře upravena? Pokud nikoliv, jaké byste navrhovala legislativní změny?</p> <p>2. V DP několikrát opakujete, že „sociální zabezpečení je prostředek státu k poskytování pomoci svým občanům v případě vzniku <u>negativní</u> sociální události“, je tomu skutečně tak?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 11. 5. 2022

JUDr. Markéta Dittřich Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.