

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Michaela Šmídová**  
Název práce: **Využití mediace při řešení pracovněprávních sporů**  
Vedoucí práce: **JUDr. Eva Benešová, Ph.D., LL.M.**  
Oponent: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo bezesporu splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Jako cíl si autorka diplomové práce stanovila přiblížit možnosti využití mediace při řešení pracovněprávních sporů. Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila velmi zdařilé dílo, ve kterém se po obsahové stránce dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. K předkládané práci nemám výtek.

Předkládaná práce je velmi aktuální, čtivá, reflektující taktéž současnou rozhodovací praxi vyšších soudů, která je ze strany autorky zdařile rozebrána, doplněna o vlastní návrhy de lege ferenda, vlastní empirický výzkum nevyjímaje.

Kladně musím hodnotit snahu autorky o uvedení do problematiky mediace jako takové, zejména přiblížení podmínek k úspěšnému složení zkoušky, jakož i samotného mediačního procesu. Obdobně pak výklad v kapitole páté, který pojednává o využití mediace při řešení kolektivních pracovněprávních sporů.

### 3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je v pořádku. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku. Stejně tak práce s přílehlými soudními rozhodnutími nesmí zůstat bez kladného hodnocení.

Autorka se zdařile vyvarovala interpunkčních a gramatických chyb, jakož i chyb v samotném formátování textu a drobné nedostatky, které jsou velmi ojedinělé dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší. Takovýmto nedostatkem je spíše neobratný popis při výkladu samotném, kdy např. na str. 8 předložené práce (kapitola 3.2.1.) se autorka dopouští nepřesnosti, když z textu práce lze dovodit, že zkoušku mediátora skládá až zapsaný mediátor.

Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce je ukázkou zdařile zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Z mého pohledu je práce dobrým základem i pro budoucí rozšíření na práci rigorózní, byť by v tomto ohledu bylo vhodné do práce zakomponovat více výzkumných metod, které jsou pro tyto druhy prací zajisté zásadní. Autorka v rámci zpracovaného tématu osvědčila, že se dané oblasti pečlivě věnovala a nastudovala danou problematiku do potřebné hloubky.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jak po obsahové stránce hodnotíte Singapurskou úmluvu o mediaci?

Myslíte si, že je správné a účelné, že osoba mediátora může mít i jiné než právnické vzdělání?

Jaký směr mediace převládá na našem území? Pokuste se zdůvodnit.

Dokážete vlastní úvahou vysvětlit, proč v současné době dochází k sestupnosti nařizování první mediace soudy?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

JUDr. Eva Benešová, Ph.D., LL.M.

V Plzni, dne 15. 4. 2022