

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Naďa Vančurová

Název diplomové práce: Lékařský posudek a jeho dopady do práv a povinností subjektů pracovněprávních vztahů

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 14%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je jednak sestavení přehledu platné právní úpravy problematiky lékařských posudků a institutů s nimi souvisejících, a jednak rozbor toho, jak by měli účastníci pracovněprávních vztahů reagovat na lékařský posudek se závěrem o dlouhodobé ztrátě pracovní způsobilosti. Z hlediska struktury práce je zřejmé, že autorka se tématu práce chopila extenzivním způsobem a pojednává o lékařských posudcích v širších souvislostech. Byť v důsledku tohoto přístupu práce přesahuje rozsah obvyklý pro diplomové práce, nepovažuji to za její negativum, neboť se jedná o kvalitní a logicky dobře strukturované pojednání, jež poskytuje čtenáři komplexní náhled na danou problematiku. Výhradu lze mít tam, kde rozsah práce je navyšován přebíráním celých pasáží z judikatury (např. kapitola 2.6.1).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni. Určitá nesrovnalost spočívá v tom, že na str. 33 cituje závěr odborné literatury, že "po novele (pozn. s účinností od 1. 11. 2017) tak vyplývá, že lékařské posudky vydané poskytovatelem pracovnělékařských služeb a rozhodnutí příslušného správního orgánu, které lékařský posudek přezkoumává, již pro zaměstnance a zaměstnavatele nejsou jen nezávaznými doporučení", aby pak na str. 36 uvedla názor, že se (ani novelou z roku 2017) na judikatuře a výkladu soudů nic nezměnilo. K tomuto rozdílu (není-li jen zdánlivý) by se autorka měla vyjádřit (viz rovněž níže položená otázka).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Judikaturu autorka vhodně začleňuje do výkladu, např. argumenty pro odmítnutí konceptu neplatnosti pracovní smlouvy v případě nezpůsobilosti zaměstnance k výkonu práce z důvodu neabsolvování vstupní prohlídky.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s literaturou, kterou lze na domácí scéně považovat za zásadní k danému tématu. Zahraniční literaturu nevyužila, což je ovšem dáno charakterem práce orientované na domácí právní prostředí.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce se lze setkat pouze s nepatrnými chybami, jako např. nesprávná diakritika na str. 14 nebo nesprávné tvary slov na str. 26. Ačkoliv práce je zpracována na velmi dobré úrovni, nelze opomenout, že byla vykázána shoda diplomové práce s jinými díly v rozsahu 14 %. Autorka by se tedy při obhajobě diplomové práce měla ke zjištěnému rozsahu shody s jinými díly vyjádřit.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
Práce je zdařilým přehledem problematiky lékařských posudků a jejich významu v pracovněprávních vztazích. Pro prakticky zaměřené čtenáře je významná zejména čtvrtá kapitola řešící důsledky zjištěné dlouhodobé zdravotní nezpůsobilosti na existující pracovněprávní vztah, byť tak činí spíše v obecné rovině. Navržená klasifikace vychází z předpokladu, že se autorce podaří při obhajobě diplomové práce uspokojivě vysvětlit vykázanou shodu s jinými díly.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Zaznamenala autorka některé z nejnovějších rozhodnutí (rozsudků) Nejvyššího soudu, které by se vyjadřovalo k povaze (a závaznosti) lékařských posudků? 2. Převede-li zaměstnavatel jednostranně zaměstnance na jinou práci (práce pro dlouhodobou ztrátu zdravotní způsobilosti), jaké možnosti má zaměstnanec, nesouhlasí-li s výkonem tohoto nového druhu práce?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 12. května 2022

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.