



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Tereza Rýdlová

Název práce: Dr. Bohuslav Horák a jeho přínos ke vzniku muzea v Rokycanech

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka hodlá „představit a vyzdvihnout významnou rokycanskou osobnost, dr. Bohuslava Horáka, jeho život, přínos pro založení muzea v Rokycanech a také jeho činnost v muzeu (...)“. Deklarovaný cíl je naplněn, samo zacílení ovšem přispívá k tomu, že práce osciluje mezi odborným stylem a literárním, memoárovým podáním.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená bakalářská práce představuje a dokumentuje okolnosti vzniku a rozvoje muzea v Rokycanech s ohledem na osobnost jejího zakladatele Bohuslava Horáka. Po úvodním stručném nastínění situace Rokycan ve 2. pol. 19. stol. a po kapitole věnované dr. Horákovi, jeho životní dráze, osvětové, pedagogické a publikační činnosti, je představeno období zakládání rokycanského muzea (1904–1905). Autorka s využitím sekundární literatury i archivního materiálu dokládá zásadní roli dr. Horáka v tomto procesu a přibližuje okruh jeho spolupracovníků. Dále ukazuje vývoj muzea pod Horákovým vedením: mapuje jeho sbírkotvornou činnost a založení periodika *Brdský kraj* v období před 1. světovou válkou, úsilí o uchování historických zvonů během I. světové války i vývoj rokycanského vlastivědného muzea v nové Československé republice. Z archivních materiálů získává představu o společenské atmosféře v době přesunu muzea do vlastní budovy, jmenuje také některé konkrétní výstavy, realizované ve 30. letech 20. století. V souvislosti s II. světovou válkou se zastavuje u svědectví o osudech dr. Horáka po jeho zatčení a deportaci do koncentračních táborů, z nichž se už nevrátil. Poslední kapitola je věnována současnosti muzea a povědomí veřejnosti o jeho zakladateli. Text vhodně doplňují obrazové přílohy. Není pochyb o solidní práci s prameny a autorčině orientaci v lokálních realitách. Zároveň je však nutno zmínit, že výklad je místy spíše účastným sledováním příběhu Horákova muzea než klasickou odbornou studií. Text má místy nádech mluveného slova, některé popisy historických souvislostí mají zbytečně laické znění (srv. 1. odst. s. 22), závěr kap. 5 je literární. Autorka mohla věnovat větší pozornost obecnějším teoretickým souvislostem, např. statutu vlastivědných muzeí za Rakouska-Uherska a po r. 1918, případně pohlédnout na Horákovy iniciativy perspektivou dnešní muzeologie – pohled směřuje výhradně (snad kromě jednoho odstavce na s. 23) do lokálních rokycanských poměrů. Přesto převládá dojem, že jde o zdařilou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v zásadě velice dobrý, byť autorka mírně podléhá stylu pramenů, s nimiž pracuje. Chybou je téměř hovorový tón některých pasáží: chtěla bych se zmínit o (s. 8), jako další z jeho děl jsem vybrala (s. 8), fungoval jakožto redaktor (29), článek (...) kde řeší život a smrt (s. 20)...

Formální náležitosti práce jsou v pořádku, odkazování rovněž (vážala bych ovšem s užitím seminární práce z Gymnázia Rokycany). V pozn. 21–23 nejde o volný překlad, ale o přesný; mohl být uveden v hlavním textu v závorce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka velmi solidně zpracovala zvolené téma, související s jejím zájmem o regionální dějiny a muzejnictví. V odborné práci by bylo vhodné udržet poněkud neutrálnější přístup, ale celkově lze předložený výsledek hodnotit pozitivně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci představujete mimo jiné stanovy nově založeného rokycanského muzea z r. 1905. Můžete je vyhodnotit ve vztahu k poslání a činnosti regionálního vlastivědného muzea dnes?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 20.5.2022

Podpis: