 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Tereza Rýdlová

Název práce: Dr. Bohuslav Horák a jeho přínos ke vzniku muzea v Rokycanech

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu jednoznačně vymezuje svůj cíl „...ukázat význam doktora Horáka pro kulturu rokycanského regionu, především pak pro založení a rozvoj muzea, ze kterého se postupem času stala důležitá kulturní instituce, která je na Rokycansku vyhlášená...“. Cíl své práce autorka jednoznačně naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

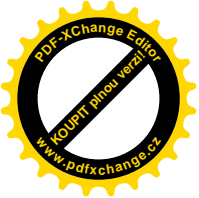
Předkládaná bakalářská práce přináší zajímavý detailní pohled na význačnou regionální osobnost, která se nesmazatelně zapsala do historie Rokycan a Rokycanska. Doktor Bohuslav Horák, pedagog a zakladatel rokycanského muzea byl ve své době jednou z nejvýznamnějších místních autorit v oblasti kulturní, společenské, spolkové atd. Autorka se v předkládané práci drží tématu, logicky postupuje ve vymezeném rámci. Rovněž pracuje s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji, které odpovídajícím způsobem vytěžuje. Jednotlivými kroky důsledně směřuje k vytčeným cílům za použití odpovídajících metod. Součástí práce je vhodně zvolená obrazová příloha.

Jednoznačné regionální zaměření a zřejmé autorčino pohlčení tématem (včetně emocionálního) představuje zároveň slabinu jinak zdařilé práce. Autorka si bohužel nedokázala udržet odstup od popisovaných událostí a emočně se odchyluje od odborného stylu. Vhodné by bylo i zasazení konkrétního místního dění do širšího kontextu, ale s ohledem na předem omezený rozsah práce autorka upřednostnila vybrané regionálie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z předloženého textu je zjevné, že autorce je vlastní emocionálně zabarvené vyjádření. Přesto i z hlediska hodnocení odborných kvalit práce je možné jazykový projev autorky celkově posoudit jako dobrý. Škoda je, že se místy nevyvarovala přílišnému jazykovému sepětí se studovanými archivními materiály a užití hovorových obrátů v textu.

Práce je velice podrobně členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem. Grafická úprava je uspokojivá. Použité citace i odkazy na literaturu jsou většinou v souladu s platnou normou ISO 690.



4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka jednoznačně prokázala své zaujetí regionální historií a rovněž svůj zájem o místní paměťové instituce. Její zodpovědný přístup k shromažďování podkladů s ohledem na zvolené téma bakalářské práce, badatelskou činnost a spolupráci s archiváři a muzejníky nelze hodnotit jinak než pozitivně. Autorka si je vědoma potřeby péče o kulturní dědictví regionu spočívající mj. v připomínání význačných osobností a jejich významu pro další vývoj. Toto vědomí a zvolený přístup paradoxně odhalil autorčinu slabinu, neboť nedokázala udržet potřebnou objektivitu a odstup od popisovaných dějů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jakou roli plnila rokycanská Muzejní společnost?
2. Jak byste charakterizovala význam odkazu Dr. Bohuslava Horáka v dnešní době?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 25. 5. 2022

Podpis: .