

 <p>Katedra filozofie</p>	<p align="center">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Laura Špačková

Název práce: Piagetova psychologie morálního vývoje

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle autorky “představit Piagetovu koncepci morálního vývoje, jeho postupy a konkrétní závěry, které během bádání objevil”. Autorka vskutku Piagetův výklad představila, resp. možná, přesněji, koncepci “morálního vývoje dětí podrobených Piagetovu výzkumu”. Splnila i další body zadání bakalářské práce (vybrané kritické ohlasy jiných autorů) a celkově představila obsahově i formálně zdařilou bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vhodně uvedena nejprve krátkým, leč pěkným přehledem Piagetova výkladu kognitivního vývoje dítěte. V jádru práce pak autorka vycházela především z anglické verze Piagetovy práce věnované podání jeho výzkumu - *The Moral Judgment of the Child* (1932). S tím je také spojen její úspěšný relativně možná nejnáročnější prvek práce - práce s anglickým textem základní předlohy. Nicméně si k dobrému výkladu rovněž poctivě dohledala a užila další potřebnou a relevantní literaturu (resp. pasáže z ní), sekundární i ještě i primární, spíše již v českém jazyce (sedmáct dalších titulů). Samotný odborný výkon se tak uskutečnil jednak jako věrohodná deskripce Piagetových zkoumání a poznatků z uvedené knihy, jednak jeho vhodné doplnění z dalších titulů. Bakalářská práce tak podává určitý základní popis problematiky morálního vývoje dětí z pera Piagetova, a to včetně uvedení kratších kritik od jeho komentátorů-kritiků (zejména Giliganová, Vygotskij). Běží tedy o poměrně dobře provedenou základní práci “seznamovací”, “zpřehledňující”. Tématika není pojata nějakým problematizujícím či kritickým způsobem, spíše je dobře vybrána a převzata a pěkně a jednoduše uspořádána a podána.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava odpovídá současným standardům, členění, citace, odkazy apod. jsou adekvátně v pořádku. Jazykový projev je slušný, na dobré úrovni. Občas, naštěstí vzácně, se ale v textu objevují drobnější závady, snad spíše z nepozornosti než kvůli problému formulovat text úplně výborně česky.

Jednak chyby stylistické, jednak v jisté ne dobré návaznosti podkapitol (dvakrát krátká jakoby překrývání výkladu, např. začátku 2. kapitoly s částí kapitoly první), jednak ne dobrá formulace a jasnost vyjádření - např. první věta druhé kapitoly (str.), ale více pak v podkapitole 4.2. na str. 21, předposlední věty druhého odstavce, resp. většina tohoto odstavce, dále na str. 29 předposlední věta /“zkrat”: “trest... ve kterém..”) aj. A jednak i chyby pravopisné - vzácně (a zřejmě jen nedopatřením) se vyskytla neshoda podnět s přísudkem - str. 29 (“jedinci..tvořily.. a hodnotily...” - evidentně ale jen z nepodařené formulace); a občas “anglické” (= nečeské) vložení čárky do věty (již uvedená str. 21 aj. v prvním celém odstavci, dále str. 27 v posledním řádku třetího odstavce); případně vzácně čárka chybí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce představuje velmi pěkným a přehledným způsobem výsledky studovaného Piagetova bádání a základní vybrané komentáře k němu. Z hlediska studia představuje úspěšné cvičení v tomto “zprehledňujícím” zpracování souboru předloh. Autorka se nepouští přes hranice předloh do samostatného kritického přemýšlení a zkoumání získaného materiálu. Práce může posloužit jako pěkná seznamovací práce pro další studenty a zájemce. Nejlépe ovšem ale i s upozorněním na to, že běží o neproblematizující podání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přemýšlela nebo četla jste o nějakých možných proměnách Piagetova zkoumání dětské mysli od jeho práce o morálním vývoji dětí po jeho poslední publikace? Co jste přitom zjistila?

A uvažovala jste také o možných podmíněnostech “kulturních” jak z hlediska “rodin”, tak i různě širokých “společensví”, v nichž děti vyrůstají? (Tyto podmínky jsou po celém světě velmi rozmanité a dnešní výzkumy by s nimi musely dále počítat... Viz např. Jonathan Haidt, Morálka lidské mysli - ale i jiné práce.) I proto píše v 1. bodě posudku “...děti podrobených Piagetovu výzkumu”.)

Při rozlišování “heteronomní” a “autonomní” morálky (HM a AM) dětí dle Piageta bylo metodicky i věcně vhodné uvést úvodním způsobem rozdíl již v před samotnými výklady. Pojetí “autonomní morálky” podle mne zůstává i v textu jí věnovaném ne zcela vysvětlené. Samozřejmě je třeba mluvit o HM a AM “u Piageta”, neboť stejná označení užívá I. Kant pro jinak určená pojetí morálky. - Vůbec práce s pojmy a teoretickými tezemi a koncepcemi vyžaduje, bude-li se autorka dále věnovat odbornému studiu, nadále větší cvik/zkušenost a obezřetnost či smysl pro konkrétnost, rozlišování, kritičnost. Autorčina práce s tím je na BP (jen) na vyhovující úrovni.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji “výborně”, zároveň, kvůli ne úplně náročnému zpracování, ne úplně “čistou”; nicméně ale i s pochvalou za “eleganci” práce.

Datum: 22.5.2022

Podpis: