



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** bakalářská

**Posudek** oponenta

**Práci hodnotil(a)** : Martin Profant

**Práci předložil(a)**: Monika Melzerová

**Název práce**: Otázka viny a (ne)banalita zla  
Mezi Karlem Jaspersem a Hannah Arendt

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce zkoumá, jak je v souvislosti s nacistickými zločiny pojednali otázku viny a odpovědnosti Karel Jaspers a Hannah Arendtová. Záběr práce se soustřeďuje na dvě díla řečených autorů: *Otázku viny* a *Eichmanna v Jeruzalémě*. Toto omezení je sice poměrně strohé, nicméně zcela přiměřené bakalářské práci. Srovnání obou děl v závěrečné pasáži práce je provedeno s jasnou vazbou na předchozí text a dobře argumentované. Autorka naplnila v plném rozsahu cíl své práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročná a tvořivě napsaná práce, která je zcela vhodně prosta příloh.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Omlouvám se za expresivní vyjádření, ale autorka by zasloužila vytahat za uši. Pokazila svůj text přemírou vět pochopitelných je po doslovném překladu do angličtiny. Ty pak často vyjadřují něco, co autorka zřejmě nechtěla říci: Například „... a tomto základě nelze předpokládat, že Židé šli na smrt ,jako ovce na porážku.“ a tedy jim přikládat vinu za situaci, ve které se nacházeli z důvodu nedostatečné proaktivity.“ (zřejmě se míní přibližně: „nelze jim...přikládat vinu za to, že se v této situaci ocitli v důsledku vlastní pasivity“). Text je přetížen řetězením podstatných jmen slovesných, větami s neživotným podmětem, na který se váže trpný rod atd.

Oproti tomu neudělala autorka příliš mnoho ani gramatických chyb z přehlednutí („je vina“ místo „je vinna“ (s.44)), ani těch, které způsobila její neznalost gramatického pravidla (např. psaní velkých písmen – Evropský kontinent, Jeruzalémští soudci, Německé požadavky atd.).

Citace, rozvržení textu atd. vše vzorném pořádku.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o práci s náročným cílem. Autorka odvedla nesporně poctivý kus práce jak při studiu problematiky, tak při promyšlení textu. A toto promyšlení nepostrádá originalitu. Trochu ji chyběl odstup, ze kterého by přehlédla

diskuse o Arendtové díle, ale ten by vyžadoval roky studia a byl by v bakalářské práci takřka nepřiměřený. Potud se jedná o mimořádně dobrou práci, jednou z nejlepších, kterou jsem v posledních letech posuzoval. Bohužel pokaženou příšerným stylem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- a) Jaký je rozdíl mezi „německou vinou“ a „německou odpovědností“. Vysvětlete s ohledem na Arendtovou a uveďte svůj vlastní názor.
- b) Jak podmiňuje politickou vinu u Jasperse politická svoboda?
- c) Může byt politická vina v Jasperově pojetí vina etnického kolektivu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Přes formální nedostatky doporučuji **výborně**.

Datum: 22. 5. 2022

Podpis: Martin Profant v. r.