



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martin Urban, Ph.D.

Práci předložil(a): Pavla Poláčková

Název práce: Kulturní život v Klatovech v letech 1918–1938

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka bakalářské práce v Úvodu uvedla, že jejím cílem je „zmapování kulturní situace v Klatovech ve zvoleném období a jeho zhodnocení“. Vedle toho chtěla rovněž „vysledovat, jakým způsobem se toto prostředí vyrovnávalo s turbulencemi politických událostí (velká hospodářská krize, nástup nacismu v Německu)“. Vytyčeného cíle se však autorce podařilo (dle mého názoru) dosáhnout jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Časové vymezení bakalářské práce bylo zvoleno logicky, přesto mám pocit, zda celé meziválečné období nebylo na autorku příliš náročným úkolem, zvláště když se rozhodla pojednat o klatovském kulturním životě „v celé jeho totalitě s výjimkou složité a mnohostranné problematiky školství“. Snad by bývalo vhodnější, kdyby se autorka zaměřila na kratší časový úsek, nebo např. pouze na určitou oblast kulturního života, třeba divadlo. Ve výsledku má totiž čtenář pocit, že autorka ve svém líčení neměla příliš prostoru pro hlubší prozkoumání vybrané problematiky a takřkajíc klouže po povrchu, aniž by sdělovala podstatná, konkrétní a detailní zjištění.

Strukturu práce nicméně autorka zvolila logicky, proporcionalita rozsahu jednotlivých kapitol je poměrně vyvážená. Avšak druhá kapitola na mě dělá dojem, že jde jen o pouhý výčet klatovských spolků včetně okolností jejich vzniku, přičemž samotnou kulturní činnost autorka příliš nerozebírá, nebo jí jen povrchně předstřela. Marně čtenář hledá také nějaké autorčino zobecnění nebo zhodnocení. Ani v Závěru práce, kde by to čtenář očekával, nic takového nenajde. Závěr je spíš jakési resumé než autorčino zhodnocení zkoumané problematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce trpí na první pohled několika nedostatky. Jednotlivé odstavce nejsou odsazené, což zhoršuje orientaci čtenáře v textu. Kombinaci fontu Times New Roman a Arial v názvech kapitol a podkapitol rovněž nepovažuji za příliš šťastnou. Podstatným nedostatkem práce je i Obsah, jenž evidentně nebyl vygenerován automaticky, nýbrž vytvářen ručně. Uvedená čísla stran obsahu totiž neodpovídají skutečnosti. Např. kapitola „Politické zvraty a jejich odraz v kulturním životě Klatov“ nezačíná na str. 29, nýbrž 25. Pokud jde o jazykový projev, ten je vcelku průměrný, ovšem bez většího množství pravopisných chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z předložené bakalářské práce mám poněkud rozporuplné pocity. Práce na jedné straně trpí (krom již uvedených nedostatků) určitou nesystematičností v prezentaci látky, na druhou stranu si nelze nevšimnout autorčiny jistě upřímné snahy o poctivé zpracování tématu. Po zralé úvaze se přikláním spíše k pozitivnímu hodnocení práce, ovšem zdráhal bych se jí klasifikovat lepší známkou než „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Byl klatovský kulturní život něčím specifický a zvláštní např. ve srovnání s jinými, podobně velikými městy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 22. května 2022

Podpis: