



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** doc. PhDr. Radim Kočandrl, Ph.D.

**Práci předložila:** Veronika Kůstková

**Název práce:** Platónova koncepce duše

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce je zaměřena na Platónovu koncepci duše. Tento cíl sleduje na vybraných dialozích, konkrétně se jedná především o dialogy *Faidón*, *Faidros*, *Ústava* a částečně *Zákony*. Odhlíží ovšem od dialogu *Timaios*. Kromě samotného pojetí duše navíc přibližuje vztah duše – tělo. Než se ale autorka ke zvolenému cíli dostane, zabývá se nejprve naukou o idejích, která s předloženým cílem práce úzce souvisí. Následně již pojednává o duši – nejprve ve smyslu jejího vymezení jako samopohybu. V rozsáhlejší kapitole dále popisuje složení duše, které vymezuje především na základě známé Platónovy alegorie s vozatajem. Poukazuje přitom na významnou odlišnost v pojetí duše a konfliktu mezi jejími složkami v dialogu *Faidros* a v dialogu *Faidón*, kde je stěžejní vztah duše – tělo. V *Ústavě* zase krátce rozebírá složení společnosti, které Platón vyvozuje právě ze své koncepce duše. Samostatná kapitola je dále věnována problému nesmrtnosti duše. S touto problematikou je úzce spojena Platónova koncepce poznání idejí, které se autorka věnuje v závěrečné kapitole. Lze se přitom domnívat, že se tímto zvoleným postupem daří cíl práce splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila téma z oblasti antické filosofie, které si žádá dobrou práci nejen se sekundární, ale zejména primární literaturou. Lze se domnívat, že tuto podmínku v práci dobře plní. Ačkoli vychází právě především ze sekundární literatury, která její výklad vede, jednotlivá důležitá místa dokresluje citacemi z Platóna. Výběr sekundární literatury lze přitom pokládat za adekvátní. Někdy však není na první pohled zřejmé, proč volí právě daný zdroj, jako například při výkladu samopohybu duše, kdy překvapivě nejprve předestře Patočkovu interpretaci životního pohybu, která s tématem souvisí spíše přeneseně. Zároveň lze konstatovat, že tok textu není vždy naprosto plynulý, témata jsou různě přeskakována, aby se k nim autorka následně znovu vrátila. Například v kapitole *Složení duše* je stručně zmíněno stěžejní rozdělení duše na tři části, o němž autorka ale prohlásí, že bude více rozebráno v následující kapitole. Zároveň ale tvrdí, že chce v textu pojednat právě složení duše. Bezprostředně se však začne zabývat jiným tématem (s. 10). Když se k danému rozdělení dostává i následně v případě dialogu *Ústava* a chce je ilustrovat přímou citací, ocitovaná pasáž cílí zjevně na jiné téma (pozn. 68). Znamé rozdělení částí duše a jeho souvislost s rozdělením Platónovy obce je zde navíc představeno mimořádně zkratkovitě, ačkoli by čtenář čekal, že mu bude věnován větší prostor (s. 15). Podobně ani závěrečné přiblížení dialektiky není moc adekvátní. Přes uvedené výtky se lze domnívat, že autorka zvolené téma pojednala v zásadě zdařile.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je dobrý. Autorka určitě prokazuje, že si dobře osvojila práci s literaturou. Citace primárních pramenů zpravidla odpovídají úzu zavedenému v oboru. V tomto smyslu práce obsahuje i seznam užitých zkratk citovaných děl (ačkoli by měl mít jiný sled). Není ale jasné citování dialogu *Faidros* (s. 18 – 21), kde se zjevně nejedná o paginace, ale čísla stran. Také v případě citace (pozn. 160), kde autorka tvrdí, že se jedná o citaci Petrželky, jde zjevně o omyl. Použitá literatura je nicméně vhodně rozdělena na primární a sekundární.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce představuje přepracovanou předchozí verzi, která nesplňovala minimální počet normostran. Určitě lze konstatovat, že autorka na celém textu navíc zapracovala i co do jeho obsahu. Ačkoli práce obsahuje výše zmíněné nedostatky, lze se domnívat, že se autorka s tématem dokázala poměrně dobře vyrovnat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: