

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Antonín Pokorný**
Název diplomové práce: **Důchodový systém v ČR**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené diplomové práce je dle autora shrnout základní materii důchodového systému v teoreticko-praktické rovině a provést historickou analýzu a analýzu de lege lata platné české právní úpravy.</p> <p>V úvodní části je pojednáno obecně o modelech sociálního státu a základních principech sociální politiky. Dále se autor věnoval modelům důchodového systému a vývoji důchodového systému v České republice. Následuje analýza platné české právní úpravy ve vazbě na jednotlivé pilíře důchodového zabezpečení u nás. V závěru se autor věnoval vizi důchodové reformy a provedl průzkum názorů na důchodový systém v ČR.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o poměrně odpovědně zpracovaný rozbor dané problematiky, který autor samostatně hodnotil a dospíval též k vlastním dílčím hodnotícím závěrům.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor analyzoval odbornou literaturu a tuzemskou legislativu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná a přesná. Soudní judikaturou se autor zabýval spíše doplňkově, avšak pro účely dané práce je to podle mého názoru dostatečné.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným a odborným způsobem. Zahraniční literatura využita byla zprostředkovaným způsobem s ohledem na cíl práce.</p>				



6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění: Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru obsahové nedostatky zásadního charakteru. Jazyková úroveň vyjadřování autora je jasná, výstižně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autor je schopen podle mého názoru odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 103 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 93 stran odborného textu je pro diplomovou práci maximálně dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autora do celkového konceptu a naplnění cíle práce.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter věnovaný velmi aktuální problematice dotýkající se důchodového zabezpečení u nás. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou též laickou veřejností.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte důchodový věk u nás a jak hodnotíte současné pojetí české právní úpravy plynoucí ze zákona o důchodovém pojištění, z. č. 155/1995 Sb., v platném znění. 2) Jak dlouhá je minimální potřebná doba pojištění u nás v současné době, aby mohl být přiznán starobní důchod? 3) Jak hodnotíte současné nastavení penzijního připojištění se státním příspěvkem u nás dle zákona č. 42/1994 Sb., v platném znění, a dle zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěl, navrhl byste sám nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2022



Ilona Kostadinovová/oponent

