

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Bc. Lucie Faitenhanzlová**
Název práce: **Činnost místních spolků v obci Letiny**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Závěr o tom, zda předložená práce splnila svůj vytyčený cíl, není jednoduché učinit, neboť rozhodující je posouzení její nosné části – v rámci té teoretické totiž značně pokulhává, zatímco samotná případová studie v druhé části práce je podstatně lepší.

2. Obsahové zpracování

Diplomantka si zvolila na jednu stranu jistě zajímavé, kdy se nabízí teoretické zpracování problematiky spolků ve spojení s rozbohem tohoto typu právnických osob na území konkrétní obce, ovšem také velmi náročné na zpracování – tento úkol se však ukázal být příliš náročný. Problém leží především v teoretické části, tedy v kapitolách 1 až 6, kdy se diplomantka ve snaze nic spolkového nevynechat (včetně přeměn spolků!) snaží vyjádřit ke všem myslitelným spolkovým subtématům, ovšem výsledek je tristní – častokrát se jedná o výkřiky, jakási reklamní sdělení bez potřebného hloubky vhledu do problematiky, což by jistě nemuselo být špatně pro přednášku pro členy SDH Letiny, ale pro kvalitní diplomovou práci je to problém. Předložené dílo je zkrátka důkazem rčení, že méně je někdy více.

Pokud jde o konkrétní výtky, pak se např. jedná o:

- str. 10 – nesprávný závěr o tom, že z Listiny základních práv a svobod plyne možnost využití sdružovacího práva toliko na základě zákonného oprávnění („vše však na základě zákona“),
- str. 11 – zákonná úprava spolků obsažená v občanském zákoníku není informací o spolcích, nýbrž normativní úpravou problematiky,
- str. 11 – omezení možnosti podnikání spolků není upraveno v § 214 – 216 OZ, jak se uvádí v poznámce pod čarou číslo 8,
- str. 13 – diplomantka uvádí aleatorní tvrzení ohledně zisku „musí se ale prokázat, že jde o zisk náhodný nebo v nevýznamném rozsahu“ – tento závěr nemá oporu v normativní úpravě,
- str. 16 – úprava zákona o sdružování občanů hovořila o zakladatelích jako o občanech, tedy osobách fyzických,

- str. 18 – pokud autorka uvádí, že ustanovení OZ o členské schůzi jsou kogentní, neodpovídá to ust. § 247 odst. 3 věta druhá OZ ani jejímu tvrzení na str. 33 předložené práce,
- str. 32 – autorka v rozporu s ust. § 163 OZ tvrdí, že OZ nijak neupravuje působnost statutárního orgánu a dále že jeho funkční období je pětileté – aniž by reflektovala výslovnou dispozitivnost ustanovení § 246 odst. 1 OZ,
- str. 35 – nesprávně považuje všechny podmínky pro nevyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku v ust. § 260 odst. 1 a 2 OZ za kumulativní
- str. 44 – jsem přesvědčen, že tvrzení „Co se týká spolků, v Letinech jich v současné době figuruje celkem hodně“ nepatří do diplomové práce.

Naopak chvályhodná je případová studie týkající se spolků v Letinách i rozsáhlé dotazníkové šetření, které nepochybně svědčí o nemalém úsilí, jež diplomantka do zpracování své závěrečné práce vložila.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad, co do rozsahu je předložená práce nadprůměrná, seznam literatury však nelze bez dalšího považovat za dostatečný, autorka se vyhýbá práci s výsledky rozhodovací praxe soudů či opomíjí komentáře k jednotlivým zákonům, což se u OZ vyloženě nabízí.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce, byť jí jistě diplomantka věnovala nemalé úsilí, není příliš zdařilá a pro její úspěšné obhájení je nezbytné některé problémy objasnit při ústní obhajobě.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Která ustanovení OZ o členské schůzi považuje diplomantka za kogentní?

V jakém případě připadaly právnické osoby v úvahu jako zakladatelé občanského sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji při výborném výkonu autorky v rámci ústní obhajoby hodnotit stupněm dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 20. 5. 2022