

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila : Bc. NIKOL KOLLROSSOVÁ

Název práce: LEGISLATIVNÍ ÚPRAVA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY V ČESKÉ REPUBLICE

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka se zaměřila na stále mimořádně aktuální, studentsky atraktivní a často zpracovávanou problematiku právní úpravy tvorby a ochrany životního prostředí v ČR. Kvalita, efektivita, předvídatelnost a stabilita legislativní úpravy ochrany přírody a krajiny se z dobrých důvodů staly výrazným společenským a mediálním politikem. Doposud si totiž nejsme všichni jisti, zda nám ekologie spíše pomáhá či spíše škodí a není prozatím tak docela leckomu jasné nejde-li především o "špatného či snadno zneužitelného pána" - zejména - jedná-li se o omezení individuálních práv, ekonomiku růstu či udržitelnost. Diplomantka k obhajobě předložila práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou popisnost, řeší na kvalitativně velmi slušné úrovni a která dozajista představuje pozitivní interpretaci aktuálního, kriticky diskutovaného tématu.

Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi dobře vybavena, autorka pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem a vychází z rozsáhlých zdrojů. Zkoumanou problematiku ochrany a tvorby krajiny zasadila lehce do historického i strategického kontextu právního rámce České republiky a standardně vybavila zevrubnou analýzou stavu a rozsahu platné právní úpravy, včetně hodnocení její efektivity i funkčnosti zřízovaných struktur. Autorka zvolené téma zpracovala sice stručně ale s milým nadhledem a snahou o komplexní přístup. Elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím a systémovým zakotvením zkoumaných institutů z hlediska právního řádu. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což se projevilo zejména v praktické resp výzkumné části práce a bylo vskutku jen ku prospěchu. Zejména si cením odborného záběru dotazovaných v rámci řízených rozhovorů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje skutečný nadstandard. Předloženou práci považuji za slušně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorčinu snahu o zúročení vlastního názoru a vlastního výzkumného šetření.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se podařilo velmi zdatně skloubit teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jakými cestami nebo prostředky bylo by lze ekologizovati parlament republiky České - především poslaneckou sněmovnu ?
2. Proč municipality tak sveřepě odmítají národní parky - křivoklátsko?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 20.5.2022

JUDr. Tomáš Louda, CSc.