



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce:	diplomová
Posudek:	oponenta
Práci hodnotil:	Mgr. Radek Schuster, PhD.
Práci předložila:	Bc. Tereza Matějková
Název práce:	Intence autora a čtenáře v současných teoriích interpretace

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce se zabývá intencí autora a čtenáře v mimetických teoriích interpretace a v teorii fikčních světů a jejím záměrem je „prozkoumat, co je v těchto konkrétních teoriích pro určení významu díla důležitější, tj. vzájemný vztah mezi intencí autora a čtenáře, resp. jejich případnou hierarchii.“ Cíl práce byl naplněn přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je promyšleně a přehledně strukturovaná. Po úvodu do problematiky intence čtenáře/autora, je toto téma dále sledováno při výkladu mimésis (kořeny u Platóna a Aristotela, Erich Auerbach a Anthony Nuttall, kritika Rolanda Barthesa a Lubomíra Doležela) a fikčních světů (Doležel, Ruth Ronen a Umberto Eco). Poslední rozsáhlá kapitola (str. 41-60 z 62 stran výkladu) je věnována využití výše vysvětlených a komparovaných teorií k interpretaci Čapkova dramatu R.U.R.

Teoretický závěr, k němuž diplomantka dospívá a slouží jí jako východisko pro interpretaci konkrétního literárního díla, není nikterak překvapivý: „Pro určení celkového významu díla je tedy zapotřebí pracovat jak s intencí autora, tak s intencí čtenáře, ale žádnou z nich nesmíme činit privilegovanou a interpretace musí být vždy podpořená textem.“

Výklad teoretických koncepcí a argumentů je výstižný a srozumitelný a je zjevně založen na důkladném studiu všech uvedených zdrojů. Vlastní analýza a interpretace R.U.R je zasvěcená a nápaditá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky a formální úroveň práce jsou příkladné.

Jen bych v seznamu literatury neuváděl články v časopisech, které jsou shodou okolností také přístupné v PDF, například v databázi Jstore, zvláště jako „elektronické zdroje“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci pokládám za velmi podařenou. Přečetl jsem ji se zaujetím a nadšením. Diplomantka v práci prokázala, resp. potvrdila, předpoklady pro doktorské studium a další tvůrčí a badatelskou činnost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Když vysvětlujete Auerbachovu analýzu homérského a biblického stylu, říkáte: „Vymezením a předvedením těchto dvou stylů si Auerbach vybuodoval základy pro zkoumání dalších děl z jiných epoch. Vznikla tak dvě kritéria, kritérium stylové diferenciaci (tj. rozlišení tří stylových rovin) a kritérium stylového míšení, na jejichž základě autor dál staví svůj výklad. „V dějinách literatury [...] nestojí proti sobě dva rozdílné styly, ale tendence k „čistotě stylu“ (Stiltrennung) a „míšení stylů“ (Stilmischung).“ Čistotu stylu reprezentuje výše zmíněný epos Odyssea a první míšení stylů Auerbach zaznamenává právě u starozákonního Obětování Izáka.“ (str.13-14) Co myslíte „třemi stylovými rovinami“ a jaké styly se mísí v biblickém líčení Obětování Izáka?

2) Rozved'te komparaci Auerbacha a Goodmana (kterou stavíte na článku Barry Maine: Erich Auerbach's "Mimesis" and Nelson Goodman's "Ways of Worldmaking": A Nominal(ist) Revision): „Můžeme tedy konstatovat, že se Auerbach „[n]ezabývá tím, jak svět tvoří text, ale tím, jak text tvoří svět.“ Ukazuje nám, jak různě jsou světy tvořeny různými autory. Literatura nejenže odráží nebo zrcadlí realitu, ale také se podílí na vytváření mnohorozměrné reality.“ (str. 38-39) Je v tomto kontextu smysluplné chápat mimésis jako nápodobu?

3) V závěru práce navrhuje: „Teorie mimésis by pak mohla být považována za koncepci vysvětlující vznik díla a úkolem teorie fikčních světů by pak bylo ozřejmit fungování nově vzniklého světa. Teorie fikčních světů by tak fungovala jako jakési rozšíření teorie mimésis.“ (str. 62) Pokuste se platnost svého závěru demonstrovat při výkladu nějakého dalšího (literárního) díla, jehož tématem je „umělé“ vytváření (simulování, napodobování?) světa, života, člověka, vědomí, inteligence atp.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **výborně**

Datum: 14. května 2022

Podpis: