



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Barbora Tesařová

Název práce: Obraz ženy v řeckém mýtu: exkurz k ženským postavám v homérských eposech

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – ukázat a vysvětlit obraz ženy na základě četby homérských eposů – naplněn byl. Kritické připomínky uvádím ve druhém a čtvrtém bodě tohoto posudku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce, a především způsob jeho uchopení, koresponduje se studovaným oborem Evropská kulturní studia. Náročnost tématu je přiměřená magisterské úrovni studia.

Charakter práce je ve svém základu ovlivněn dvěma autory. Prvním je T. A. Szlezák a jeho knížka *Za co vděčí Evropa Řekům: o základech naší kultury v řecké antice*. Odtud si diplomantka bere inspiraci, když homérskou ženu nevykládá pouze v historicko-společenských mantinelech doby (zde má diplomantka při výkladu trochu mezery), ale chápe ji spíše jako součást kulturního vzorce, který se sice různě proměňoval a překrýval novými vrstvami, nicméně se stal neodmyslitelnou součástí západní tradice. Druhým autorem je É. Mireaux, který ve své knize *Život v homérské době* klade důraz na pluralitu ženských charakterů v homérských eposech a zdůrazňuje pozitivní obraz ženství, který zde lze nalézt. Diplomantka obě pozice spojuje a tvoří tak určitý interpretační klíč, se kterým k tématu přistupuje.

Jádrem práce jsou kapitoly čtyři až šest, kde se diplomantka dostává k různým rolím ženy v homérské společnosti, které pak dohledává a dokladuje v části věnované analýze vybraných ženských charakterů. Zajímavým místem je exkurz k rozdílnému náhledu na ženu u Hésioda. Ten v rámci práce neslouží pouze jako doklad odlišného hodnocení ženy, nýbrž v kombinaci s esejí Vernantových žáků posiluje tvrzení, že žena hraje (byť mnohdy skrytě) významnou úlohu, ať je již její vliv z mužské perspektivy hodnocen kladně či záporně. Vyzdvihnout je třeba cit diplomantky při vybírání reprezentativních pasáží z primární literatury. Je zřejmé, že při četbě modernímu čtenáři ne příliš snadno přístupných textů odvedla Barbora Tesařová nemalé množství práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Podoba textu odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci. Úroveň jazykového projevu je přijatelná, místy je zřejmé, že o problému umí diplomantka lépe přemýšlet než ho explicitně textově vyjádřit. Členění práce je logické, diplomantka postupuje od obecnějších úvah k rozboru jednotlivých pasáží homérských textů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nutno přiznat, že práce má svá silnější i slabší místa. Vyzdvihla bych především několik zajímavých interpretačních rozhodnutí opřených o vybrané přístupy ze sekundární literatury (Szlezák, Mireaux), která utvářejí optiku, skrze kterou je na celé téma nahlíženo. Silným motivem práce je snaha nezůstat u izolovaného výčtu ženských charakterů z homérských eposů, nýbrž pokusit se formulovat obraz ženství, který lze na jejich základě složit. Barbora Tesařová tak nabízí pluralitní obraz ženy, která v rámci chodu společnosti má sice dostát úloze věrné manželky a pečující matky, nicméně touto dimenzí se nevyčerpává. Diplomantka především na příběhu Odysseova návratu domů připomíná, že ženy se do mužského světa prolamují mnoha způsoby a více či méně skrytě, do něho zasahují. Slabinu vidím ve způsobu, jakým se daří diplomantce jednotlivé problémy popsat, některé myšlenky zůstávají naznačeny v pozadí a nedaří se je explicitně formulovat, některé výsledky – tak jak jsou v textu popsány – mohou na čtenáře působit příliš mechanicky a poněkud zjednodušeně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak by bylo možné vysvětlit napětí mezi tím, jakou ženu nalzáme v homérských eposech a jakou v Hésiodových textech (odpověď by měla být opřena alespoň o jeden názor z odborné literatury a doplněna Vaší vlastní úvahou)?
2. Ve své práci uvádíte postavu Penelopy jako vzor správné ženy, který se významně vryl do našich představ a spoluurčil tak kulturní vzorec ženy v západní společnosti. Mohla byste její hlavní rysy ukázat přímo na Homérově textu (tj. jasně je pojmenovat a textově doložit)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě a v případě jejího zdařilého průběhu navrhuji známku „velmi dobře“.

Datum: 21. 5. 2022

Podpis: