



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Petra Tůmová

Název práce: Dějiny premonstrátského kláštera v Milevsku: Milevský klášter od jeho založení po současnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Stanoveným cílem práce bylo předložit „ucelené dějiny milevského kláštera“, přičemž důraz byl explicitně položen na klíčové osobnosti stojící v čele této premonstrátské fundace. Pokud bychom přijali jako relevantní studentkou vymezený postup soustředěný na politické a majetkové vymezení milevského kláštera, tak byly cíle dostatečně naplněny. Do „uceleného“ rámce bych ale určitě zařadil i pohled na vývoj konventu kanovníků či další sociální a církevně-pastorační náležitosti, což práce až na menší výjimky pomíjí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka již v úvodu přiznává metodu deskripce, resp. srovnání pramenných zdrojů s odbornou literaturou. U diplomové práce bych očekával větší badatelskou ambici než popis vývoje, např. zasazení milevské kanonie do dobové religiozity, již výše zmiňovaný personální a organizační rámec působení kláštera apod. Na druhé straně však musím ocenit velmi dobrou a pečlivou práci s primárními zdroji i schopnost kvalitně interpretovat konkrétní události i vývojové tendence v životě kláštera, stejně jako vyjádření vlastního stanoviska. Rovněž musím vyzdvihnout značný rozsah pramenného výzkumu i využití odborné literatury.

Přílohy jsou vhodně zvolené a smysluplně doplňují prezentovanou látku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K jazykové a strukturální stránce práce nemám zásadní připomínky. Odkazy na zdroje a jejich seznam jsou úplné, vykazují ale určité formální nedokonalosti. U odkazů na archivní písemnosti by mělo být zřejmé, že byly čerpány ze internetových skenů (tj. že neproběhl fyzický archivní výzkum). V seznamu použitých zdrojů bych jednak doporučoval jasné vymezení pojmosloví – označení „sekundární prameny“ (a další použité variace) nepovažuji za korektní. U seznamu použitých článků a studií schází u většiny zdrojů rozsah stran i odkaz na ročník či číslo.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové hodnocení práce je nejednoznačné. Na jedné straně studentka provedla velmi kvalitní pramenný výzkum a rozbor a prokázala schopnost kritického uvažování a interpretace pramenných zdrojů v komparaci s odbornou literaturou. Na druhé straně postrádám větší ambici výzkumné práce a považuji za nedostatek, že nezahrnula do prezentace vývoje fungování kanonie (nejen konventu, ale i činnost kanovníků v jejich pastorační činnosti, umění, vědě, politice atd.). Bohužel se zde projevilo, že pracovala jen s písemným materiálem úředního charakteru, naopak další materiál s výjimkou několika kronik využit nebyl.

Závěr je koncipován jako shrnutí předchozího textu, zatímco by měl spíše odprezentovat výsledky výzkumu, jakkoliv se jedná především o deskripci vývoje.

Práce je faktograficky ve většině případů správná, přesto se autorka nevyhnula dílčím pochybením, např. Václav IV. nebyl nikdy císařem, ale pouze králem (s. 46), písemnost z r. 1431 nelze nazývat císařskou (Zikmund byl korunován až r. 1433) (s. 55). Nazývat Vavřince z Březové „badatelem“ a podsouvat tomuto kronikáři husitské strany, že se zabýval „zvěrstvy“ husitského období, je trochu úsměvné (s. 51). Nepřesné až mylné je vymezení událostí roku 1948, zejm. nelze tvrdit, že „prezident“ Klement Gottwald převzal na počátku roku moc či v lednu někoho něčím pověřil, neboť prezidentem se stal až v červnu 1948 apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze srovnat život milevské kanonie s želivskou, resp. strahovskou kanovníckou komunitou (odlišnosti, zvláštnosti)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Pokud komise posoudí moje výtky jako nepříliš významné, navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 11. května 2022

Podpis: