

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jan Krešne**

NÁZEV PRÁCE: Profily lídrů českých politických stran na sociálních sítích optikou personalizačních teorií

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor v úvodu obšírně komentuje, co je a není záměrem jeho práce. Explicitní formulaci cíle nalezneme na s. 8, kde autor formuluje cíle ve vztahu k teoretické části práce a analýze. Ve vztahu k teorii je jeho cílem představit různé přístupy k tomu, jak autoři pracují v rámci personalizačních teorií s vlastnostmi politických kandidátů či lídrů. Ve vztahu k vlastní analýze chce autor zodpovědět tři otázky ve vztahu k 1) osobnostním rysům týkajícím se charakteru českých politických lídrů, 2) rysům týkajícím se kompetentnosti českých politických lídrů a 3) relativní oblíbenosti příspěvků týkajících se charakteru resp. kompetentnosti.

Všechny vytyčené cíle byly naplněny způsobem adekvátním pro úroveň bakalářské práce.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil náročné téma, pro jehož úspěšné zpracování je nezbytné umět adekvátně interpretovat teoretickou literaturu a zároveň prokázat značné analytické schopnosti. Autor dle mého soudu uspěl v obou ohledech. První část práce obšírně seznamuje s vybranými přístupy k hodnocení vlastností individuálních politických aktérů. Autor se musel pro zpracování této části zorientovat ve značném objemu literatury, což se mu podařilo. Na některých místech první části mohl autor jasněji přiblížit, co autoři míní jednotlivými vlastnostmi (např. u vlastností typu "síla" či "harmonie"). Zároveň mohly být zvoleny "návodnější" názvy podkapitol než ty založené na počtu kategorií (navíc některé podkapitoly jsou velmi krátké). V kap. 2.4 se autor pouští do dosti ambiciózní polemiky s teoretiky, která autora vede k tomu, že v analýze bude pracovat s kategoriemi kompetence a charakter (v souladu s přístupem A. Bittner). Je otázkou, zda pro účely této polemiky autor pojetí jednotlivých autorů a jejich odlišnosti dostatečně představil - pracuje s nimi ve velmi obecné podobě a proto mu dle mého soudu unikly některé relativně podstatné aspekty pojetí různých autorů. Osobně bych byl velmi opatrný např. se slučováním "významově podobných či podobně znějících kategorií", o němž autor píše na s. 22.

Na úvod druhé části autor obsáhle řeší, které lídry a na jakých platformách bude analyzovat. Po zhodnocení platform a jejich využívání jednotlivými lídry autor došel k závěru, že do analýzy zahrne šest lídrů, přičemž mezi nimi nenalezneme lídra ANO 2011 Andreje Babiše. Toto rozhodnutí je založeno na tom, na kterých platformách prezentují lídři původní obsah. Sám autor uznává, že vynechání A. Babiše může vyvolávat řadu otázek. Součástí kap. 3.2 je mimo jiné zajímavé porovnání působení českých politických lídrů na sociálních sítích a ohlasu na toto působení. V kap. 3.3 autor přibližuje způsob hodnocení prezentovaných vlastností v podání A. Bittner, s nímž dále pracuje. Zde se autor spokojil s tím, že uvádí seznam (v podobě tabulky na s. 42) dílčích vlastností spojených s kategoriemi charakteru a kompetence. Vzhledem k tomu, že jednotlivé dílčí vlastnosti nejsou nijak dále operacionalizovány, sází autor při jejich identifikaci v rámci jednotlivých příspěvků na intuici, což

optikou sociálně-vědní metodologie samozřejmě těžko ob stojí, nicméně pro účely analýzy na bakalářském stupni studia se jedná o zcela akceptovatelný postup.

Výsledky analýzy jsou prezentovány přehledně a nabízejí zajímavý pohled na působení českých politiků na sociálních sítích. Oceňuji poznámky pod čarou, v nichž se autor snaží osvětlit logiku identifikace vlastností u příspěvků - čtenáři to napomáhá udělat si představu o tom, jak bylo o příspěvcích a vlastnostech uvažováno.

V závěru mohl být autor dle mého soudu ambicióznější v hodnocení a kritické reflexi svých zjištění - bylo by zajímavé se zamyslet nad tím, co zjištěné rozdíly mezi kandidáty dokládají a o čem svědčí.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je specifický - autor formuluje své myšlenky velmi rozvláčně a argumentační linie textu je dosti fragmentovaná tím, že autor seznamuje čtenáře se svým uvažováním o řadě dílčích otázek paralelně. Čtení a vstřebání obsahu autorova pojednání tedy vyžaduje určitou míru čtenářovy trpělivosti (ta je nutná např. při čtení kap. 3.1, ve které autor popisuje řadu hypotetických možností, jaké lídry by mohl do analýzy zahrnout).

Gramatické chyby se v práci téměř nevyskytují, stylistických problémů je v textu pouze omezené množství.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Seznamy grafů, obrázků a tabulek by měly následovat po obsahu práce. Kapitoly první úrovně by měly začínat na nové straně.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce Jana Krešneho je pozitivní. Autor prokázal zájem o téma, odvedl velké množství práce při sběru a analýze dat, přečetl nadprůměrné množství původní teoretické literatury a dokázal její obsah adekvátně interpretovat. Dílčí slabiny týkající se metodologické stránky práce nepovažuji za příliš podstatné vzhledem k tomu, že se pohybujeme na bakalářském stupni studia. Pokud se čtenář přeneseme přes autorův specifický způsob vyjadřování a určitou "mnohomluvnost" textu, objeví v textu zajímavý přehled toho, jaké aspekty své osobnosti čeští politici prezentují na sociálních sítích.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by bylo komisi podrobně představit důvody, proč do analýzy nebyl zahrnut Andrej Babiš, včetně toho, jaká úskalí by pro autorovu analýzu jeho zahrnutí znamenalo.

Autor by se v rámci obhajoby mohl kriticky zamyslet nad rozdílnostmi ve vlastnostech u analyzovaných lídrů. Čím si autor identifikované rozdíly vysvětluje a o čem tyto rozdíly svědčí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 25. května 2022**

**PODPIS:**