

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Boška**

NÁZEV PRÁCE: Evropská unie v kampani před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2021

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autor hodlá posoudit roli témat spojených s evropskou integrací v předvolební kampani před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021. Z následně stanovených dílčích otázek vyplývá, že autorovým záměrem je posoudit četnost výskytu témat v rámci kampaně, jejich relativní význam pro jednotlivé aktéry (strany a/nebo koalice). Hodlá se rovněž zabývat postojem jednotlivých stran k evropské integraci plynoucím z jejich sdělení v programech a na sociálních sítích.

Cíl práce byl dle mého soudu naplněn i přes jisté dílčí výhrady k obsahovému zpracování uvedené níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma bakalářské práce je poměrně náročné ve dvou ohledech - k jeho úspěšnému zpracování musí autor odvést značné množství práce při sběru a analýze dat a zároveň je třeba práci založit na jasném analytickém rámci. Autor se bez obtíží vypořádal s první z uvedených nástrah - podařilo se mu nashromáždit a zpracovat úctyhodné množství informací z programů aktérů a především sociálních sítí aktérů a kandidátů.

Dílčí problémy práce jsou spojeny především s jejím analytickým rámcem. Autor v první kapitole představuje koncept konfliktních linií, pojednává o euroskepticismu a europeanismu a na konci kapitoly uvádí, že bude vycházet z přístupu Contiho a Verzichelliho. Na tomto místě mohl autor podrobněji rozebrat, jak se daný přístup promítne do analýzy programů a sociálních sítí. Autor namísto toho pojednání o metodologii rozdělil a na začátku kapitol věnovaných shrnutí analýzy programů a sociálních sítí uvádí popis využitého postupu (v případě sociálních sítí delší a propracovanější než v případě programů). Fragmentování pojednání o metodologii může čtenáře do jisté míry mást - například z dílčích pojednání jasně nevyplývá, jak autor dospěl k sadě témat, které identifikuje jako relevantní v tabulce na s. 29).

Samotné obsahové zpracování kapitol pojednávajících o programech a kampani považuji za zdařilé. Text je informačně bohatý a obsahuje řadu zajímavých dílčích postřehů. V kapitole věnované analýze obsahu sociálních sítí se informační bohatost a snaha téma promýšlet a klást si dílčí otázky částečně obrací proti autorovi, jelikož se zde pouští do řešení některých otázek, které zcela nekorespondují s cílem práce (např. motivace pro tvorbu příspěvků na sociální sítě či role stranického lídra).

Výraznou úlohu v rámci textu má závěr - zde mělo dojít k propojení závěrů z analýzy programů a sociálních sítí, autor k tomu navíc přidává konfrontaci s obsahem české akademické debaty o tématu. Z velké části autor dané ambici dostal, nicméně shrnutí závěrů a propojení dílčích zjištění z jednotlivých částí by si zasloužilo podrobnější komentář.

Práce je založena na dostatečném množství zdrojů.

Práce neobsahuje přílohy, grafy a tabulky jsou včleněny textu a jsou nedílnou součástí autorovy argumentace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Autorův jazykový projev je na solidní úrovni. Autor místy sází na zbytečně komplikované větné struktury, jejich zjednodušení by textu prospělo.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Dílčí problémy se objevují v grafické úpravě textu. V první kapitole jsou chybně číslovány podkapitoly (chybí víceúrovňové číslování). Titulky jednotlivých objektů vložených do textu (tabulek, grafů) by měly mít jednotlivý formát. Resumé by mělo následovat až po bibliografii.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce Martina Bošky je převážně pozitivní. Autor prokázal, že se v tématu orientuje a má o něj zájem. Své pojednání se rozhodl založit na vlastní analytické práci a nikoli pouze na parafrázování výsledků odborné diskuse, což výrazně oceňuji. Nevyhnul se sice některým chybám typickým pro nováčky v politologické analýze (fragmentaci analytického rámce, používání pojmů z metodologie vědy vzbuzující vyšší očekávání než je reálný potenciál práce – viz např. opakované rozlišování mezi kvantitativním a kvalitativním postupem), přesto se mu dle mého soudu podařilo beze zbytku dostát obsahovým i formálním požadavkům kladeným na bakalářské práce. Pokud se mu povede některé aspekty svého postupu uspokojivě vysvětlit v rámci obhajoby, navrhuji práci hodnotit známkou výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by měl v rámci obhajoby vysvětlit, jak dospěl k sadě témat, která považuje pro svoji analýzu za relevantní (dle tabulky na s. 29).

Autor by měl podrobně okomentovat to, jak se v rámci analýzy vypořádal se zformováním dvou předvolebních koalic, tj. jakým způsobem jejich existenci promítl do postupu své analýzy.

Autor by se měl v rámci obhajoby vyjádřit k tomu, nakolik zjištění vyplývající z analýzy stranických programů korespondují s výsledky analýzy obsahu sociálních sítí. Objevil autor nějaké významné rozdíly mezi programatikou a tím, co bylo komunikováno prostřednictvím sociálních sítí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 25. května 2022

PODPIS: