

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Marek Dvořák

Název práce: Reintegrace jedinců propuštěných z výkonu vazby zpět do společnosti

Oponoval: Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE

Marek Dvořák si pro zpracování své Bakalářské práce (dále jen „BP“) zvolil relevantní téma reintegrace osob propuštěných z výkonu vazby zpět do majoritní společnosti. Jedná se o téma originální, kterému nebyla doposud v českém prostředí věnována adekvátní pozornost. Jedním z důvodů může být značná metodologická náročnost realizace výzkumu s osobami propuštěnými z výkonu vazby (s ohledem na jejich nízký počet a složité kontaktování). Autor si zaslouží za svou odvahu uznání. Jako cíl své práce si zvolil „*analyzovat vliv pobytu ve vazební věznici na přechod jedince zpět na svobodu*“. Výzkumnou otázku formuloval takto: „*S jakými důsledky se potýkají jedinci propuštění z výkonu vazby a jaké strategie volí k jejich minimalizaci?*“. Naplnit cíl práce a odpovědět na položené otázky se autorovi podařilo částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor strukturuje práci do tří klíčových částí. V teoretické části se opírá o klasické koncepce využívané ve vězeňském výzkumu a zkoumání deviantního jednání (koncept totální instituce, stigmatu, teorie labellingu a další). Zvolené teoretické ukotvení považují za relevantní. Oceňuji také snahu autora představit obecné charakteristiky vězeňského prostředí a následnou reflexi možných rozdílů mezi prostředími věznic pro výkon vazby a věznic pro výkon trestu odnětí svobody.

Metodologii svého výzkumu popisuje detailně autor v samostatné části práce. Autor popisuje náročnost výzkumu a kriticky reflektuje omezení výzkumného vzorku/dat. S výzkumnými výzvami se autor dokázal se ctí vypořádat a odvedl kvalitní výzkumnou práci. Pozitivně hodnotím také přílohy práce vztahující se k realizaci výzkumných rozhovorů. Pozitivně hodnotím snahu autora zahrnout do výzkumu různé aktéřské perspektivy (vězňených/propuštěných osob a zaměstnanců).

V práci byla reflektována řada zajímavých témat (např. neposkytování péče vazebně stíhaným osobám ze strany NNO, přenos stigmatu v rámci rodiny atd.). Oceňuji snahu autora předkládat vysvětlení případných rozdílů mezi různými typy věznic. Ne všechna tvrzení jsou však podložena. Příkladem může být závěr o nerozlišování mezi vazbou a odnětím svobody ze strany veřejnosti (str. 33). K takovému závěru nemá autor potřebná data. V některých případech je interpretace dat spíše povrchní a nejde příliš do hloubky (příkladem mohou být dlouhé citace opatřené pouze minimální interpretací v kapitole 4.3.). V práci se dále vyskytují občasné drobné faktické nepřesnosti (např. dělení zaměstnanců působících v českých věznicích).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je psána srozumitelným a odborným jazykem. Autor se však nevyvaroval drobných pochybení. V práci se například vyskytují překlepy (např. autorka Bušková v textu označovaná jako Bušová),

gramatické chyby (zejména čárky v souvětích) či špatné odkazování (např. strana 2). Jedná se však o dílčí pochybení, které kvalitu práce výrazněji nesnižují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Dovolím si zde znovu ocenit odvalu autora realizovat výzkum v oblasti, která je z metodologického hlediska velmi náročná. I přes veškerá omezení a výše uvedené výtky se domnívám, že autor předložil kvalitní práci založenou na poctivě provedeném terénním výzkumu. Pozitiva práce převyšují naznačené nedostatky. Celkový dojem z práce je nadprůměrný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor na straně 34 uvádí, že „*příprava na propuštění s lidmi již ve výkonu vazby je v České republice velké tabu*“. Mohl by autor vysvětlit, proč je uvedené téma tak málo reflektované?

Autor v závěru práce vyzývá k dalšímu zkoumání uvedeného tématu. Jaká témata by měla být předmětem dalších výzkumů? Jakým směrem by se uvedené výzkumy měly vydat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 3. 5. 2022

Podpis: