

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Geirová

Název práce: Komparace genderových nerovností na trhu práce v oblasti průmyslu a školství ve zvoleném regionu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Kobes

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je porovnání situace utváření genderové nerovnosti v oblasti školství a průmyslu. Takto koncipovaný cíl je založen na předpokladu, že školství je výrazně zasaženo feminizací a naopak v průmyslu dominují muži a Lucie Geirová se rozhodla tento předpoklad ověřit ve městě Prachatice. Takto rozvržený cíl se podařilo Lucii Geirové naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Co se týče obsahového zpracování práce je rozdělena na dvě části. V teoretické části jsou představeny pro práci klíčové termíny jako jsou gender, genderová nerovnost či prekarizace. Gender je představen jako sociální pohlaví a z toho důvodu je ho nutné chápat jako konstrukt. V tomto smyslu se v textu pracuje s vymezením Oates-Indruchové, Oakley, Harding a především West a Zimmerman, jejichž rozlišení mezi pohlavím, genderem a pohlavními kategoriemi je pro záměr práce stěžejní. V tomto smyslu v praktické části není příliš zřejmé, na co se výzkum soustředil. V analýze se operuje s termíny muž a žena, z textu však není zřejmé k čemu tyto termíny v postihované praxi referují. Jde o gender, pohlaví nebo pohlavní kategorii? Praktická část je založena na výzkumu ve vybrané škole a v jedné průmyslové společnosti. Samotný výzkum byl realizován smíšeným sběrem dat opírajícím se o dotazníkové šetření a doplňující polostrukturované rozhovory ve vybrané škole a jedné výrobní společnosti. Ve srovnání se slabší teoretickou částí je analytický oddíl zajímavý. Zjištění jsou prezentována v přehledných grafech a tabulkách. Zde mám jen jedinou výtku. Vzhledem k záměru práce by si vizualizaci zasloužilo rozdělení odpovědí nikoliv nutně s absolutní četností, ale také podle toho jak odpovídali muži nebo ženy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy je práce přehledně a logicky strukturovaná. Odkazy na literaturu jsou standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za hlavní slabinu práce považuji nedostatečné propojení teoretické a analytické části práce. Teoretická část by si zasloužila mnohem lepší promyšlení především konceptu West a Zimmerman nejen k samotnému záměru práce, ale také k ustálené praxi sociologického zjišťování v podobně nastavených výzkumech. Na co cílí a co skutečně zjišťují? Jde jednoduše o gender, pohlaví nebo pohlavní kategorie? Práce by v tomto směru mohla být zajímavější a srozumitelnější.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Má hlavní námitka směřuje k nedůslednému využívání stěžejního konceptu od West a Zimmerman rozlišujícího mezi genderem, pohlavím a pohlavními kategoriemi. Na co váš výzkum v tomto směru cílí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k uvedeným námitkám hodnotím práci jako velmi dobrou.

Datum: 20.5. 2022

Podpis: