

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Sabina Mochánová

Název práce: Normalita a jinakost z perspektivy zdravotnického personálu v době pandemie Covid-19

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu uvádí, že „cílem výzkumu je zjistit, jak personál nahlíží na vlastní roli a zkušenosti během výkonu své práce v kontextu současné pandemie“ (s. 6). Tento cíl se jí povedlo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce tematicky spadá do oblasti sociologie zdraví a nemoci, přičemž autorka danou disciplínu stručně popisuje v úvodu teoretické části. Danou část doplňuje vymezením předmětu disciplíny, konceptu zdraví a nemoci či zdravotní péče, což je s ohledem na stanovený cíl spíše redundantní. Za relevantní naopak považují část věnující se dělbě práce, která je přínosná pro porozumění dané problematice. Následuje kapitola pojednávající o normalitě.

Výzkumnou část autorka otevírá vysvětlením volby tématu své práce, přičemž se lze opětovně setkat s podobnými tvrzeními jako v úvodu práce. V části Zjištění (s. 17) autorka „popisuje výsledky“, které jsou představeny v jednotlivých kapitolách dle témat.

Práce je proporcčně vyvážená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce není příliš čtivý, avšak srozumitelný. Autorka čerpala z řady odborných zdrojů a relevantní literatury, všechny jsou řádně citovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za silnou stránku považují volbu tématu a pozornost věnovanou zdravotnickému personálu. Za přínosné považují i poukázání na mechanismy pracovní spokojenosti, která je důležitá nejen pro správně fungující kolektiv (s. 25), ale obecně pro setrvání na pozici či v daném zdravotnickém zařízení.

Jako slabou stránku hodnotím naopak strukturu jednotlivých kapitol, opakující se argumenty v různých pasážích textu a roztržitost teoretické části, zejména té věnující se normalitě. Oceňuji autorčinu snahu o uchopení tématu, nicméně jednotlivé kapitoly týkající se normality na sebe nenavazují a argumenty se často opakují. Dále autorka navazuje popisem průběhu pandemie v České republice. Některé dílčí podkapitoly obsahují zásadní informace, které mohou ovlivnit hodnocení personálu a jejich zkušenosti, řada z nich je ale nadbytečná. Za velkou slabinu dále považují část Zjištění, kde se autorka sice snažila o interpretaci, ale spíše se jedná, zejména v první části textu, o výčet řady úryvků z rozhovorů a některé informace se opakují. Na druhou stranu se jedná o velmi komplexní téma a

jednotlivé mechanismy ovlivňující zkušenost a spokojenost personálu nelze oddělit, což přidává na náročnosti analýzy a interpretace dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Hovořili zdravotníci/ce o nějakém satisfaktoru, tedy co je konkrétně činilo spokojenými mimo zmíněnou pomoc lidem?
- 2) Jakým způsobem se lišily zkušenosti zdravotníků a zdravotnic pracujících v nemocnici a v soukromé praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Dobře.

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: