

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Seidlová

Název práce: Homoparentalita

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

“Cílem mé práce je tedy ukázat, jak se homosexuálně orientovaní muži stávají rodiči a jaké problémy jsou s utvářením jejich rodiny spojeny.” Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila pro obsahové zpracování své práce standardní a poněkud povrchní přístup k vypracování závěrečné práce, obě hlavní části práce má proporčně vyvážené. V teoretické části mapuje aktuální kontext výzkumného zájmu a diskusi v odborné literatuře. Primárně se soustředí na české prostředí, zahraniční zdroje často podporují informace z českých zdrojů. Vhodně zakončuje teoretickou část výzkumnými otázkami, které (také) na jejím základě vzešly.

Výzkum realizovala s pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Autorka podrobně popisuje přípravu na rozhovor, proces shánění a kontaktování participantů, zdůvodňuje online formu rozhovoru. Trochu nejasné je, s kým autorka rozhovory vedla. Nejprve uvádí, že uskutečnila 3 rozhovory a následně, že výzkumu se účastní dva páry a jedním otcem samoživitelem. Mluvila s oběma muži z páru nebo pouze s jedním z nich? Z prezentace zjištění usuzuji, že s oběma? Popis práce s daty je velmi stručný a reflexe etických otázek chybí.

Empirickou část otevírá kapitola o coming outu participantů, který je hned vztáhnut k výzkumnému tématu - otázce ne/rodičovství. Prezentace zjištění je přehledně rozčleněna do několika částí mapující strategie, proces přípravy a stávání se rodičem. Dále zahrnuje téma reakce okolí. Prezentace zjištění je deskriptivní bez propojení s teoretickou částí práce.

Tuto část uzavírá kapitola 4.7. Shrnutí analytické části, kde v rozsahu půl strany autorka shrne svá zjištění. Prezentace zjištění je nejen bez propojení s teoretickou částí práce, ale také bez jakékoliv diskuse se zahraniční odbornou literaturou (pouze občas vágně zmíní, že se nějaké informace také objevují v zahraničních zdrojích - bez bližší diskuse, bez odkazů).

Závěr opět shrne zjištění, jen v trochu rozšířené podobě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska se jedná o standardně zpracovanou práci, čemuž odpovídá jazykový projev, práce s citacemi a odkazy na literaturu a členění do kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Krátké shrnutí analytické části na str. 33 pro mne reprezentuje kvalitu předkládané práce. Autorka zmapovala situaci v ČR, provedla rozhovory a popsala zjištění ohledně zvoleného tématu, která zůstávají relativně na povrchu a vůbec nejsou diskutovány se zjištěními jiných výzkumů. Práce tedy s určitými výhradami splňuje požadavky kladené na závěrečné práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

U případu popisujícím volbu surogátního mateřství v ČR uvádíte, že je spojeno s velkou mírou rizika. To zmiňuje také participant v citaci (str. 25), který tam ale také hovoří o "velký důvěře". Předtím, ale zmiňuje, že si "našel paní", tedy usuzuji, že ženu před tím neznal. Jak vybudovali tu důvěru, na které celá dohoda vlastně stála?

Pan Josef (str. 24) uvádí, že některé kamarádky uvažovaly o donošení jeho dítěte, proč to nakonec nerealizoval?

Proč pro Jaroslava a Karla cesta surogátního mateřství byla velmi riskantní a pro Josefa ne? V čem byl rozdíl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: