

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Pohyb krajinou

Práci předložila studentka: Bc. Alena Hajžmanová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ (komplet)

Posudek oponentky práce: Mgr. Tereza Horáková

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka naplnila stanovené cíle, přestože se o nich mnoho z úvodu diplomové práce nedozvídáme. Zásady pro vypracování vytyčují práci takto:

- *5–7 maleb inspirovaných pohybem krajinou*
- *barevný skicovní materiál v rozsahu 10–15*
- *uměleckohistorická reflexe dané problematiky období přelomu tisíciletí*
- *výtvarný záměr a inspirační východiska maleb*
- *pedagogická reflexe poznatků a jejich ověření v praxi*

S ohledem na tyto skutečnosti a délku práce, která je rovněž odpovídající, považuji cíle za adekvátně naplněné.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Předloženou práci můžeme považovat za kvalitně zpracovanou, vhodně rozvrženou a logicky vystavěnou. Přestože se jí nevyhýbají drobné nedostatky, Alena Hajžmanová se tvůrčím způsobem vyrovnala s tématem pohybu v krajině. V umělecké rovině můžeme spatřit výrazný pokrok od prvotních skic k výsledným realizacím, což skvěle demonstruje obrazová příloha.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Oceňuji využití různých výtvarných technik i přístupů, především postupné abstrahování forem, barevné složky a uvolnění rukopisu, což je následně aplikováno i při realizované výuce.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Autorka příkladně pracuje s citační normou, včetně odkazů na zdroje v případě obrazové přílohy. Některé zdroje, které využívá, jsou současným stavem bádání považovány za překonané (např. José Pijoan), proto bych doporučila zařazovat i aktuální studie či periodika, ať už českých či cizojazyčných. Diplomová práce je přehledná, logicky rozčleněná, obrazové přílohy včetně fotodokumentace výsledných autorských děl jsou v dostatečné kvalitě a rozlišení vhodně umístěny v textu. Jazykově je práce taktéž odpovídající, přestože teoretická a didaktická část se od sebe stylisticky poměrně odlišují, což je pravděpodobně důsledkem promítnutí autorčiných prožitků z praktické aplikace výsledků práce.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Předložená diplomové práce Aleny Hajžmanové splňuje náležitosti a požadavky, které jsou na tento typ práce kladeny. Svoji autorskou tvorbu zasazuje do kontextu soudobé krajinomalby a nastiňuje vývoj tohoto žánru napříč staletími. V této kapitole práce vidím nejhodnotnější část věnovanou kontextu krajinomalby ve 20. století a současné tvorbě, ke kterým se následně autorka odkazuje v praktické části práce jakožto inspiracím, či se s nimi jiným způsobem snaží vyrovnávat.

Didaktickou část práce hodnotím jakožto komplexně propracovanou, jen bych uvítala v reflexi detailnější zhodnocení s návrhy možných modifikací aktivit (tomu je věnován jen jeden odstavec v závěru práce) a v příloze postrádám výstupy první aktivity „krajina linií“.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jakým způsobem byste Vámi zvolené téma dále rozvíjela ve výuce výtvarné výchovy, popřípadě na jaká další témata by se dal Váš přístup a postup aplikovat?

Můžete zmínit další zahraniční autory, kteří se v současnosti ve svém díle věnují pohybu v krajině (klidně i v jiné technice)?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Na základě výše zmíněných kvalit práce a přes dílčí připomínky navrhuji hodnocení **výborně**.*

Datum: 5. 6. 2022

Podpis: Mgr. Tereza Horáková