

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Vlastní autorský tvůrčí světelný počin s výtvarně-edukativním přesahem**

**Práci předložila studentka: Kalabzová Tereza**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy**

**Posudek vedoucího práce: Mgr. Jakub Havlíček**

### 1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

*Tereza Kalabzová se ve své diplomové práci soustředí na vlastní autorský tvůrčí světelný počin s výtvarně-edukativním přesahem. V teoretické části práce se zajímá o světlo a fotografii. Věnuje se historii fotografie, dále pak fotografiím aktů. Zabývá se vybranými českými i zahraničními inspiračními osobnostmi (Olafur Eliasson, David LaChapelle, Jan Saudek a František Drtikol). Soustředí se na technickou stránku fotografie a v neposlední řadě na fotografování aktů na střední škole včetně možných úskalí takové výuky.*

*Praktická část svou pozornost směřuje na samotnou autorčinu tvorbu představenou v rámci vývojové chronologie a s důrazem na experimentální možnosti (historie, autoportrét, ateliérové focení, lidské tělo, barevné světlo, fotografie aktu s vodou, barevné spektrum, abstraktní fotografie). Rovnocennou měrou se studentka zabývá didaktickou rovinou práce, kdy navrhuje několik tematických výtvarně-pedagogických zadání do praxe na střední uměleckou školu.*

*Studentka svou práci naplnila veškeré stanovené cíle.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Pracovní postup studentky ve spojitosti s daným tématem je osobitý. Zvolené téma je mnohdy možné chápat v rámci školního systému výstředně, až kontroverzně, tento fakt si*

*Tereza uvědomuje a s danou skutečností pracuje citlivě a uvědoměle. Kvalifikační práce je bohatá na množství autorkou získaných teoretických i praktických poznatků zpracovaných do textu, svědčí o tom hojnost dílčích tematických částí i četnost odkazů na oborovou a odbornou literaturu. Studentce se podařilo držet kontinuitu práce, která coby celek působí celistvě a soudržně. Teoretická i praktická (tvůrčí i didaktická) část práce jsou v harmonickém poměru. Za zmínku stojí i množství vizuálních a do práce zakomponovaných materiálů.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Tereza člení text do dvou úseků – teoretického a praktického (tvůrčí a didaktická část). V závěrečné práci je pozornost věnována autorské tvorbě, na které lze sledovat experimentální charakter a výrazný vývojový růst. Dochází k oprostování a koncentraci na obsahové i formální podstaty. Získané poznatky studentka vhodným způsobem překlápí do autorských výtvarně-edukativních zadání, která jsou logicky strukturovaná. Osobně cením využití maximálního potenciálu vybraných uměleckých osobností, které se napříč celou prací vždy v rámci daného kontextu opětovně nikoli však prázdňě opakují. Studentka se v tématu zdatně pohybuje, jak v praxi dokládá.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev Terezy je kultivovaný. Diplomová práce je systematicky uspořádaná a soustavná. Kvalifikační práce dodržuje stanovené rozpětí počtu normostran. Jednotlivé části práce na sebe systematicky navazují a působí přirozeným dojmem. Studentka bez problémů pracuje s oborovými termíny a v textu hojně využívá odborného vyjadřování. Často uplatňuje citační aparát, a to dle stanovených kritérií. Po grafické stránce práce nevykazuje problematická místa, je koncipována dle žádoucích patřičností. Škoda jen občasných gramatických a interpunkčních nedostatků, které se v práci objevují.*

### **5. Původnost práce – vyplňuje pouze vedoucí práce.**

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

*Datum kontroly: 21. 04. 2022*

*Datum posouzení: 22. 04. 2022*

*Počet podobných dokumentů: 6*

*Nejvyšší míra podobnosti: 2%*

### **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Vyzdvihuji zájem Terezy o vybrané téma. Chválím množství a výběr odborné literatury, o kterou se studentka v průběhu celého textu opírá. Z oborového hlediska cením zpracování didaktické části, kde autorka zdárně formuluje stanovené cíle, pracuje s didaktickými strukturami i myšlenkovými mapami, váže zamýšlené činnosti na výstupy ŠVP a v neposlední řadě pracuje s variantami aplikace zadání do prezenční i distanční výuky. O zájmu maximálního přiblížení tématu středoškolským studentům svědčí i vytvořené doprovodné materiály.*

## 7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*V praktické části práce představujete tematickou řadu autorských fotografií aktů v kombinaci různých světelných poloh. Komentoval jsem v textu výše, že vnímám tuto vývojovou linii progresivně a s důrazem na experimentální přístupy. Spatřujete fotografický celek coby uzavřený nebo zvažujete v dané práci pokračovat, případně jak?*

*Pro svá výtvarně-pedagogická zadání jste navrhovala varianty do prezenčního i distančního prostředí. Jaké jistoty a rizika tato prostředí ve vašem případě představují a jak s nimi eventuálně nakládat?*

## 8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.*

**Datum: 6. 6. 2022**

**Podpis: Mgr. Jakub Havlíček**

---