

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Hodnocení ve výtvarné výchově na 1. stupni

Práci předložila studentka: Petra Korčíková

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Posudek oponentky práce: Mgr. Monika Plíhalová

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce, který vyplývá ze zadání, považuji za splněný. Petra Korčíková realizovala kvalitativní výzkumnou sondu s cílem popsat možnosti hodnocení individuálního výtvarného projevu dítěte na 1. stupni ZŠ. Teoretická část práce je důkladně zpracována, a to s oporou o odborné zdroje z výtvarné i obecné pedagogiky.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Je důležité, aby si učitelé výtvarné výchovy kladli otázky ohledně hodnocení dětského výtvarného projevu. Oceňuji, že se diplomantka rozhodla zpracovat toto náročné a komplexní téma a zmapovat specifika hodnocení ve výtvarné výchově.

V teoretické části práce prostudovala odborné zdroje a vhodně propojila poznatky obecné pedagogiky a pedagogiky výtvarné. S informacemi zacházela citlivě a představila ucelený pohled na problematiku hodnocení ve výtvarné výchově.

Empirická část byla pro autorku výzvou, se kterou se jí podařilo vypořádat. Je jistě obtížné realizovat výtvarné úkoly tak, aby splňovaly soudobé oborové parametry a zároveň umožňovaly systematicky ověřovat různé metody hodnocení v rámci kvalitativní výzkumné sondy. Závěry výzkumného šetření přináší nové podněty pro praxi výtvarné výchovy. Autorka ověřila konkrétní metody hodnocení, které v práci detailně popisuje, a otevřela diskuzi ohledně forem hodnocení ve výtvarné výchově. Přínosné jsou pojmové mapy, kterými ilustruje svá výzkumná zjištění (str. 64–66).

Při plánování výtvarných úkolů by bylo vhodné více hledat inspirační východiska v umění a navazovat na experimentální přístupy umění 20. a 21. století (např. propojit tvorbu masek s performance, experimentovat s akční malbou při tvorbě rozkvetlé jarní louky apod.).

Při interpretaci výzkumných nálezů se diplomantka soustředila především na evaluaci výstupů výtvarné tvorby a na kvalitu výsledných žákovských prací. Myslím, že by bylo možné zaměřit se také více na proces a např. hodnotit, jak žáci dokážou vysvětlit svůj autorský záměr nebo podat komentář k práci spolužáka.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Není předmětem hodnocení. Jedná se o teoretickou práci.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Citace literatury i grafická úprava jsou v pořádku. Práce je psána srozumitelným jazykem, diplomantka správně používá odborné pojmy. V textu se místy objevují pravopisné chyby.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkově je diplomová práce zdařilá. Oceňuji snahu autorky teoreticky uchopit téma hodnocení ve výtvarné výchově a systematicky postupovat při zpracovávání kvalitativní výzkumné sondy. Věřím, že zpracování práce pomohlo diplomantce v profesním rozvoji a že získané poznatky zúročí v praxi. Jak jsem již naznačila výše, výtvarné aktivity by bylo možné ozvláštnit a prohloubit o další obsahy z oblasti výtvarného umění. Při interpretaci výzkumných nálezů se autorka soustředí především na hodnocení výsledných výtvarných prací. Bylo by přínosné se více věnovat také průběžnému hodnocení a poskytování zpětné vazby během realizované výuky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Představte, prosím, závěry Vašeho výzkumného šetření.

Setkala jste se během výuky také se situacemi, kdy jste žákům poskytla průběžné hodnocení? Zaznamenala jste situace, kdy žáci získávali během tvorby zpětnou vazbu od svých spolužáků?

Pokuste se shrnout, podle jakých kritérií jste hodnotila žákovské práce.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 6. 6. 2022

Podpis: Mgr. Monika Plíhalová