

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta práce – Hodnocení vedoucí/ho práce)

**Práci předložil(a) student(ka): Denisa Fedorková**

**Studijní zaměření: M7503 Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň základní školy**

**Název práce: První kroky učitele po vstupu do praxe ve Středočeském kraji**

**Oponent práce: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.**

**Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Formulace cílů práce je dostatečná a funkční.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Předkládaná práce je věnována velmi aktuálnímu tématu začínajících učitelů (škoda, že autorka nečerpala i ze strategických dokumentů Strategie 2030+ a z návrhu zákona o pedagogických pracovnících, kde je tématu věnována značná pozornost. Teoretická část je rozsáhlá, strukturovaná. Velice oceňuji zejména zpracování kap.3, kde autorka čerpá z mnoha výzkumů věnovaných tématu. Prokázala dovednost pracovat s odbornými zdroji, kterých má značné množství, jsou aktuální, oceňuji využití též zahraničního zdroje. Naopak kap. 2 nezapadá do logické struktury výkladu, když popisuje náplň práce učitele, nikoli kroky, které začínající učitel dělá (bylo by vhodné jinak formulovat název, případně jednotlivé kapitoly vztahovat k začínajícímu učiteli). Podobně bych navrhovala kapitolu 2.8 přejmenovat, jelikož se věnuje sebereflexi učitele, nikoli sebehodnocení (nejde o synonyma).

V praktické části autorka jasně formulovala cíl práce a výzkumné otázky (v podobě dílčích cílů), cíl naplnila s využitím kvalitativního designu. Snažila se o využití triangulace výzkumných metod a velice promýšlela průběh šetření, což si vysoce cením a chci vyzdvihnout. Zvolený přístup však není příliš vhodný, každá metoda je využívána na jiném výzkumném vzorku, a tudíž je obtížné zajistit validitu šetření. Vhodnější by bylo práci koncipovat jako více případovou studii a u vybraného vzorku využít kombinace navrhovaných metod, případně využít pouze jedné metody při identifikování oblastí, výzev a poznatky pak ověřovat u většího vzorku s využitím pouze jedné či dvou dalších metod (nikoli tedy mít tři výzkumné vzorky, odlišné počtem i složením, a u každého pracovat s jinou metodou). Zvolená cesta byla velmi komplikovaná a náročná pro formát diplomové práce. Autorka velice dobře zvládla odpovídat na své dílčí výzkumné otázky, byť v ukázce kódování je pouze příklad kategorií, nikoli vlastních kódů. Není jasné, zda bylo využito otevřené či induktivní kódování, doporučuji při obhajobě doplnit. Velice oceňuji zejména závěr v podobě doporučení pro praxi. Naopak mne mrzí absence diskuse, která se zde nabízela – komparovat výsledky ze zjištěními studií zmíněných v teoretické části, případně se záměry uváděnými ve strategických dokumentech.

Vše je dokumentováno, je zřejmé oddělení převzatého a vlastního textu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** vhodná stylistická skladba, avšak objevují se četné gramatické nedostatky (shoda podmětu s přísudkem, chybějící interpunkce, chyby ve skloňování), místy překlady
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka zvolila velice aktuální téma, kterému se snažila hlouběji porozumět. Práci jistě věnovala značné úsilí.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
  - A.) JAKÝM ZPŮSOBEM JSTE POSTUPOVALA PŘI KÓDOVÁNÍ?
  - B.) JAK VÝSLEDKY KORESPONDUJÍ S VÝSLEDKY PŘEDCHOZÍCH STUDIÍ A SE ZÁMĚREM MŠMT? (STRATEGIE 2030+, PŘIPRAVOVANÝ NÁVRH NOVELY ZÁKONA O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH)
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

**V PLZNI 21.5.2022**

**PODPIS:**