

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Martin Kufner
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Proměny regionální socioekonomické diference na Slovensku
Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená kvalifikační práce má rozsah 57 s., z toho 42 s. vlastního textu. Finální verze práce odevzdána bez konzultace a vědomí vedoucího, což se částečně ukazuje v kvalitě konečného produktu. Práci totiž prochází nedostatky, na které byl student v průběhu psaní upozorňován, ale zpětnou vazbu ne vždy zohlednil.

Předložená práce je jako celek koncipována logicky a srozumitelně, a to včetně cíle. Nicméně s cílem související hypotézy lze považovat za problematické a nekvalitní, některé části textu (např. v úvodu nebo v kap. 1) za zbytečné, nemístné či matoucí. Snaha o kultivovaný text někdy zasahuje i do citačního aparátu, ačkoli se to tam mnohdy z formálních důvodů nehodí.

Teoretické zarámování práce je uchopeno za správný konec, řešerše kvalitou jistě odpovídají úrovni bakalářských prací. Čtenář ale i tak může cítit přehnanou snahu o stručnost v kap. 1.2, zejména tehdy, co autor uvádí kapitolu myšlenkou, že na toto téma vzniklo nespočet prací, přičemž pak pracuje s docela omezeným vzorkem.

I metodicky práce odpovídá předpokládané úrovni. Použití vybraných indikátorů je rozumně vysvětleno a má svou logiku (u většiny ukazatelů), nicméně jejich výhody a nepoužití jiných ukazatelů mohlo být více podpořeno literaturou. Ještě více je toto patrné v kap. 2.4, která rozhodně neobjasňuje celkový postup zpracování dat (např. přístup k syntéze – to je suplováno až v kap. 4.1). Do metodické koncepce neseď hodnocení dopravní infrastruktury, která není nijak kvantifikována, třebaže by to provést šlo např. přes hustotu dopravních sítí. Metodika neodpovídá analýze, když jeden z indikátorů je uveden v jiné skupině, než je pak skutečně řešen. Opět nejde o zásadní chybu, která by měla dopad na výsledek práce, ale jde spíše o důsledek nepozornosti autora. Dále se v metodice píše, že práce řeší období 2009-2019, nicméně už na začátku analytických kapitol vidíme začátek sledovaného období v roce 2010.

V práci se objevují i faktické chyby (např. str. 14 o pěti statistických jednotkách), které ale pramení spíše ze špatného vyjádření než z nevědomosti; místy nepřesnosti ve vyjadřování, některá vyjádření zmatená. I přes opravy ze strany vedoucího práce se místy drží gramatické a stylistické chyby.

V analytických pasážích kvitují snahu vysvětlit, nikoli pouze popsat, byť tvrzení často nejsou opřena o relevantní zdroje. Připojené kartografické výstupy nesou určitou hodnotu, jejich kvalita je však srážena formálními nedostatky, zejména duplicitou názvů a místy nevhodnou dvoubarevností (obr. 3). Závěry mírně diskutabilní, protože narážejí na kvalitu hypotéz, na což byl nicméně student upozorněn.

Přes počáteční skepsi práci označuji za solidní a relativně komplexní dílo, které má ovšem dílčí nedostatky a je celkově nedotažené.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Který významný český autor pracuje s teorií vývojových stádií? Teorii v práci zmiňujete, nikoho k ní ale necitujete.
- 2) Objasněte prosím „efekt hlavního města“. Kdo s ním pracuje a v jakém kontextu?
- 3) Jak si vysvětlujete změny VK a IG v roce 2019?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).