

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Eliška Lorencová  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Socioekonomická/demografická proměna států jižní Asie od získání nezávislosti do současnosti: srovnání Pákistánu a Bangladéše (dvou nástupnických států někdejší Britské východní Indie)

**Hodnotitel – oponent:** RNDr. David Vogt, Ph.D.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce Elišky Lorencové je poměrně obsáhlá, konec Závěru na straně 77 odpovídá spíše práci diplomové. Ačkoli jsou cíle vymezeny již názvem práce a jsou jasně dány jejím celkovým pojetím, v samotné kapitole 1 věnované jejich formulaci jsou zmíněny poněkud nejasně strukturovaně, když je nejprve uvedena jako cíl charakteristika území za období 1947-1971, ačkoli práce se přirozeně

věnuje především období pozdějšímu, kdy byly obě sledované země samostatné. Cíle však dále hovoří jen o „hlavní části práce“ a „hlavním tématu“, kterým je vlastně základní výzkumná otázka.

Problematický je i český a anglický název práce, který zmiňuje Britskou východní Indii (British East Indies). Toto označení se však používá pro území dnešní Malajsie, zatímco práce sleduje vybrané státy někdejší Britské Indie označované v angličtině jako British Raj. Možná autorku ovlivnilo to, že území dlouho spravovala Britská východoindická společnost.

Pokud jde o některé další faktografické nepřesnosti, na straně 17 se hovoří o ztrátě průmyslových podniků, když zůstaly v „Kalkatě a Láhauru na území Indie“. Láhaur (anglicky Lahore) je ale druhým největším městem Pákistánu. Mapa č. 2 ukazuje územní zde správně pojmenované Britská Indie, ovšem včetně části nikdy nedobytého Thajska (Siamu). Na mapě č. 3 je někdejší portugalská kolonie Goa řazena nepřesně mezi „knížecí státy“. Území NWFP na mapě 4 je od roku 2010 provincií Chajbar Paštunchvá (Khyber Pakhtunkhwa). Na str. 33 jsou zmíněny jako cílové pro migraci „další arabské země“, ačkoli sledované státy arabské nejsou. Místy je terminologie pod vlivem použitých zdrojů možná poněkud politicky nevyvážená, když se hovoří o „monopolistech“ či „kapitalistech“ a na druhou stranu jsou na str. 16 členové sociálně-demokratické liberální ligy Awami označeni jako „komunisté“. Na téže straně se také hovoří o uznání prezidenta Ayuba Khana parlamentem, ačkoli se dostal k moci vojenským pučem, který je zmíněn až o dvě strany později u hospodářského vývoje. Snahu popsat, nutně zjednodušeně, komplikovaný politický vývoj sledovaných zemí však celkově oceňuji. V grafech 11, 12, 15 a 16 jsou aktuální data, která jsou v rozporu s popisem v textu jim předcházejícím, čerpajícím ze starších zdrojů (pozice zemědělství vs. služeb). Text bohužel grafy ignoruje. V některých grafech je jednotka na ose y popsána jen v názvu, ale někde, např. ve výše zmíněných, ji lze pouze vytušit z kontextu. U údajů o HDP není uvedeno, zda se jedná o údaje nominální (podle směnných kurzů), nebo v paritě kupní síly (PPP). Na str. 7 se nevhodně hovoří o hustotě obyvatel místo zalidnění. Na str. 11 je v jedné větě nevhodně spojena výšková stupňovitost a sezónní charakteristika podnebí („Severní a severozápadní vysoké pohoří jsou v zimě extrémně chladné, zatímco letní měsíce duben až září jsou teplé.“). Oceňuji tvorbu vlastních map, i když mají zbytečně členitá měřítka, spolu s tiráží nezvykle umístěná mimo rám.

Práce má nutně popisný charakter založený na kompilaci úctyhodného množství 79 zdrojů, mnohdy zahraničních, byť včetně zdrojů dat. V seznamu zdrojů je poněkud nepraktické rozdělení na zdroje knižní (8) a internetové (71), kam spadají i odborné články. Autorka se snaží dodržovat normu APA, ovšem ne vždy se to daří. Místy je zaměněna autorská instituce a název díla (např. U.S. Relations With Bangladesh (2016) vs. U.S. Department of state nebo Poverty & Equity Brief (2021) vs. World bank group). Odborný článek v prestižním časopisu Lancet (Chowdhury, 2013) je citován jen jako text z ResearchGate. Místy dohledání zdrojů v seznamu komplikují překlady (Knotová vs. Knotková; Faridi 2021, vs. Fariri, 2008 apod.). Trochu matoucí je pak kapitola Rozbor literatury, kde jsou spíše na úrovni metodiky popsány hlavní zdroje a způsob vyhledávání odborných článků.

Práce je řádně členěna do kapitol a podkapitol, i když toto členění nepůsobí úplně vyváženě. Z devíti hlavních kapitol (bez Úvodu a Závěru) se vejde šest na prvních 19, resp. 12 stran. To ale vnímám spíše

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

jako zvláštnost. Problematické ovšem je zařazení fyzicko-geografické charakteristiky jako jediné hlavní podkapitoly části 4 Obecná charakteristika.

Z geografického pohledu v práci postrádám podrobnější regionální srovnání ukazatelů za použití kartografických příloh. Zajímavá by byla také snaha o vytvoření nějakého vlastního dílčího či souhrnného indikátoru umožňujícího srovnání stupně rozvoje obou zemí. Na druhou stranu je ale nutné přihlédnout k na bakalářskou práci velice širokému tématu.

Autorka se většinou vyjadřuje jasně, i když se objevují terminologické nepřesnosti (úroveň pitné vody místo kvalita či dostupnost, opakované použití pojmu aktér spíše ve smyslu faktor). Na str. 20 je zmíněn poněkud zvláště „tlak na rehabilitaci země“. Po jazykové stránce si jinak objevují občasné chyby ve skloňování, koncovkách či interpunkci. Stylisticky práce občas používá poněkud expresivní výrazy spíše žurnalistického typu (např. „rychlostí blesku“ na s. 13, „ránou pod pás“ na s. 20, „honbě za islámem“ na s. 24, hodnocení číselných údajů jako „krásných“ na s. 47, „z vlastní kapsy“ na s. 48 a 52, „svého soka překonal“ na s. 65, „překvapila svět“ na s. 71 apod.). Autorka při práci s českými i zahraničními zdroji přirozeně musela čelit problému odlišné transkripce jmen v angličtině a češtině, přičemž většinou volí v českém textu ne zcela vhodnou anglickou verzi. Jako problematiku ale vnímám až kombinaci obou verzí, když místo „Ayuba Khana“ (str. 16) potkáváme na str. 18 „Ajuba Chána“. Poněkud matoucí je, když se na str. 21 objevuje jméno bangladéšského prezidenta Ziaur Rohman (spíše Rahman), načež je pak označován on i jeho éra jako Zia, což může vést k záměně s jeho manželkou jménem Khaleda Zia. Na str. 40 se setkáme s „Sharī‘ah“, ačkoli je vžitá česká transkripce názvu islámského práva.

Přes výše zmíněné dílčí výhrady práce dospěla k zajímavým a přehledně shrnutým výsledkům srovnávajícím různorodé aspekty rozvojového potenciálu dvou významných jihoasijských států, jakkoli lze polemizovat s tvrzením zdůrazněným i v poměrně stručném abstraktu, že byly zjišťovány vztahy mezi jednotlivými faktory, k čemuž by byly vhodnější pokročilejší statistické metody, které práce nevyužívá. Navrhuji známku 2, ovšem v případě příznivého průběhu obhajoby se nebráním ani lepšímu hodnocení.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Podle údajů na str. 28 a následného grafu 1 počet obyvatel Bangladéše stále roste a očekává se růst i po většinu 21. století, ačkoli úhrnná plodnost již klesla podle údaje na str. 30 a v grafu 3 k hodnotě 2 (viz i <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.TFRT.IN?locations=BD>). Jak jsou tyto údaje v souladu?
- 2) Na str. 34 zmiňujete na základě odkazovaného zdroje, že Bangladéš nedokázal plně využít změny věkové struktury. Jak je to myšleno?
- 3) Jak byste na základě svých poznatků konstruovala vlastní index srovnávající úroveň rozvoje sledovaných států - zahrnula byste nějaký ukazatel, který v práci použit nebyl (např. nějaký důležitý opomíjený faktor rozvoje)?
- 4) Na str. 70 uvádíte k Pákistánem: „Poslední dobou intenzivně spolupracuje s Čínou, a zaujímá též do určité míry proti-indickou zahraniční politiku, kvůli mnohým konfliktům.“ Jak dlouho ale trvá zvláštní vztah Pákistánem a Číny, zaměřený i proti Indii?

V Plzni, dne 24. 5. 2022

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.