

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Lukáš Šroubek  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Analýza rozvoje zemědělské činnosti v okrese Plzeň-jih od roku 2004 do současnosti se zřetelem na vliv evropských dotací a krátkodobých ekonomických šoků

**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Lepič, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

|   | 1                        | 2                        | 3                                   | 4                                   | N                        |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce                             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část)                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce                                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace                                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Přístup autora k řešení problematiky práce                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| O) Celkový dojem z práce  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Cíle práce jsou autorem pojaté příliš zeširoka. Obecně není přínosné dát si jako cíl sepsání teoretické části (viz cíl 1) a popsání kontextu případu (viz cíl 2). Tyto části jsou v práci jistě nezbytné, neboť poskytují rámec a východiska pro interpretaci výsledků analýzy, avšak cíle práce reflektují primárně zaměření analýzy samotné. Stejně tak by cílem nemělo být obecné vyhodnocení dat (viz cíl 3), nýbrž zjištění konkrétní skutečnosti. Analyticky relevantní tudíž zůstávají jen cíle 4 a 5. Nicméně, poslední cíl není vůbec reflektován v otázkách dotazníku ani v dalších datech, čímž nepřekvapivě ani není řešen

v analýze a hodnocen v závěru práce. Zůstává tak pouze na papíře. Tematickému zacílení práce by taktéž prospělo stanovení konkrétních výzkumných otázek či hypotéz.

Metodická část poskytuje poměrně málo podstatných informací. Namísto toho ji autor pojímá jako rozcestník pro obsah zbytku práce. Musím zdůraznit, že metodika je jedna z klíčových kapitol práce a její zanedbání vidím jako problematické. Ponechání formulací v budoucím čase naznačuje, že autor metodiku sepsal na začátku a poté se jí už nevěnoval. Alespoň základní informace k metodickému postupu se čtenář dozví až v samotné analytické části. Např. metodická omezení analýzy ale nejsou diskutována nikde. Autorovi rovněž doporučuji neplést dotazníkové šetření s rozhovorem (s. 9), jedná se o odlišné metody s odlišnou formou vyhodnocování.

Literární rešerše v teoretické části je velmi široká, autor zde cituje velké množství prací, včetně zahraniční literatury. To vnímám jednoznačně pozitivně, neboť je zřejmé, že s dohledáním zdrojů si autor dal práci. Tuto skutečnost trochu sráží fakt, že rešerše působí dojmem seznamu – zmínky o jednotlivých textech jsou velmi stručné a jejich využití jako východiska pro interpretaci výsledků je tudíž omezené.

Autor podrobně popisuje kontext společné zemědělské politiky i dotační programy. Z analytického hlediska se snažil prokázat/vyvrátit vliv makro-ekonomických událostí na vývoj zemědělství v regionu. Záměr je to velmi dobrý, možnosti provedení však horší, neboť zvolený metodický postup neumožňuje hodnotit kauzalitu ani korelaci a je tak nutno se spokojit s vizuálním odhadem dle grafu vývoje zaměstnanosti/produkce. Dále, dotazník není ideální metodou pro zjišťování časových dat. Dovedu si představit, že současné hodnoty zaměstnanosti nebo oseté plochy budou v dotazníku hodnověrné, avšak ty samé údaje pro rok 2004, 2008, nebo 2012 mohou být zkreslené – respondenti si je nemusí přesně pamatovat a/nebo dohledávat. Překvapuje mě, že autor zde nepracoval s registrem ekonomických subjektů. Vhodnou metodou mohly být i podrobné strukturované rozhovory s reprezentativně vybranými zemědělci. Z důvodu kombinace osobního a online dotazování se pak zkoumaná oblast do značné míry smrškla jen na SO ORP Nepomuk.

Z formálního hlediska mám pár připomínek. Především práce obsahuje velké množství gramatických chyb, hlavně ve shodě podmětu s přísudkem. Velice krátké odstavce působí rušivě pro kontinuitu čtení. Budoucí čas v popisu částí, které již byly udělány, nedává smysl. I přes tuto veškerou kritiku vidím v práci jistou hodnotu a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1) Zkoumané území je poměrně malé, proč jste nepřistoupil k osobnímu dotazování ve všech případech, když byl rozdíl v návratnosti tak markantní?

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

- 2) Můžete vysvětlit, jaký vliv měla chemizace na úbytek zaměstnanců (s. 56)?
- 3) Proč nebyla využita data z registru ekonomických subjektů?
- 4) Kontroloval jste validitu odpovědí o počtech zaměstnanců a obdělávané ploše 15 let nazpět? Jaké je riziko, že respondenti tyto hodnoty spíše odhadovali?

V Plzni, dne 25. 5. 2022

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.