

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Simona Vachovcová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Analýza rozvoje zemědělské činnosti v okrese Plzeň-sever od roku 2004 do současnosti se zřetelem na vliv evropských dotací a krátkodobých ekonomických šoků

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Ambice předložené regionálně zaměřené bakalářské práce byly vysoké, cíle však nakonec byly splněny pouze dílčím způsobem. Zdůvodnění nesplnění některých cílů z důvodu nedostupnosti dat nelze plně akceptovat, v úvodní fázi práce mělo dojít k prověření databází a stanovení reálných cílů práce. Originální data získaná dotazníkovým šetřením jsou sice zajímavá i částečně přínosná, věrohodnost syntézy opřené o tato data je však nízká. Jako největší přínos dotazníkového šetření vidím ve zjištění vlivu dotací v rámci zemědělské politiky na chování zemědělských subjektů.

Po věcné stránce mám připomínky již k samotnému úvodu práce, který by neměl být pouze popisem obsahu práce, cíle práce jsou zajímavé, ne všechny jsou formulovány „cílově“, v kapitole metodika se mluví o čtyřech základních etapách výzkumu - analýza, dotazování, rozhovory a syntéza, v rámci zpracování bakalářské práce bych očekával logičtější uvedení základních etap výzkumu. Problémem úvodní části práce (hlavně kapitola č. 2) je logické uspořádání kapitol, nepřesná až špatná vazba textu k názvům kapitol (např. 2.3.1), míchají se zde evropské, národní a regionální záležitosti, text, který by měl být především zaměřen na okres Plzeň-sever, je zbytečně „zaplevelován“ státními či evropskými skutečnostmi bez následného využití k naplnění cílů práce.

Po formální stránce – neužívat zkratky v obsahu práce, proč nejsou obrázky č. 1 a 2 nazvány mapami (splňují atributy mapy), v legendách map jsou chyby (č. 1 území mimo ANC, č. 2 kategorie velikosti výměry), chyby jsou i v grafu č. 2 (barvy v legendě - chybí zemědělská půda, znázornění struktury zemědělské půdy je špatně), zařazení pekařství do rostlinné výroby, tab. č. 3 – hodnoty v % (podíl ek. subjektů na obyvatele), ve vývojových analýzách jsou rozdíly v hodnotách uvedených v tabulkách a v analýzách (tab. č. 11), tab. č. 12 – forma čísel.

Přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou, autorka prokázala schopnost samostatného zpracování zadaného úkolu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jaká je věrohodnost zobecňujících tvrzení na základě dotazníkového šetření vzhledem k výběru firem a návratnosti dotazníků?
2. Vysvětlete tvrzení, že rozpočet EU na SZP se vlivem přibírání nových členských států neustále snižuje?
3. Jaké hlavní odborné poznání Vám přineslo zpracování bakalářské práce?

V Plzni, dne 24. 05. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.