

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Štěpána Froňka

**Ukončení stadia prověřování v trestním řízení**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Téma diplomové práce bylo správně zvoleno tak, že mělo být zaměřeno pouze na úzké téma a to na analýzu možností ukončení stadia prověřování v trestním řízení. V tomto ohledu práce bohužel neodpovídá svému zadání a dochází u ní k tzv. vybočení z tématu, což je zásadní chybou-viz níže.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, syntetická a kompilativní. Autor se převážně zaměřil na analytický rozbor příslušných ustanovení trestního řádu a to i s přihlédnutím k připravovanému návrhu změn v našem právním řádu. Analýza fáze prověřování je v závislosti na vybrané literatuře provedena poměrně zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 86 stran, obsahuje poměrně stručný seznam použité literatury, cizojazyčné resumé a několik zajímavých příloh. Autor problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy přípravného řízení a se stadii trestního řízení obecně. Třetí kapitola je věnována charakteristice fáze prověřování s ohledem na základní zásady trestního řízení a na orgány činné v této fázi trestního řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 4 a 5, kde se autor v kapitole 4 nejprve věnuje analýze jednotlivých úkonů uplatňovaných ve fázi prověřování a následně se zamýšlí nad důkazní hodnotou informací získaných v rámci prověřování a nad důsledky porušení předpisů o dokazování. V páté kapitole se autor věnuje podrobnému rozboru jednotlivých ustanovení § 159a TrŘ s tím, že výklad je

doplněn o význam zahájení trestního stíhání pro další fáze trestního řízení. Autorův výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autor dobře využívá odborné literatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Bohužel postrádám úvahy de lege ferenda, které by dokazovaly schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Přínosem práce je nástin připravovaných legislativních změn v rámci této problematiky

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Zcela zásadním problémem předložené práce je tzv. vybočení z tématu. Tématem práce mělo být ukončení stádia prověřování v trestním řízení, avšak tato problematika je v práci řešena až od str.67 a to na pouhých 13 stranách. Samotné téma práce je tak obsahově zastoupeno zcela nedostatečně. Pokud by téma práce bylo „Fáze prověřování v trestním řízení“, jednalo by se o práci velmi zdařilou.

Dalším výrazným nedostatkem práce je její popisný charakter, kdy autor až na výjimky nejde do hloubky problémů vyskytujících se v aplikační praxi, což se odráží i v tom, že autor téměř vůbec nepracuje s judikaturou. Nelze se pak divit, že problémy aplikační praxe, které právě judikatura řeší-např. právo na účelné vyšetřování, v práci řešeny nejsou.

V rámci ústní obhajoby nechť si autor promyslí otázku výhod či nevýhod nově připravované změny v institutu zahájení trestního stíhání zejména s ohledem na možnosti náhrady škody za nezákonné trestní stíhání.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 4. 5. 2022

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.