

V Plzni dne 11. 4. 2022

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Mgr. Dominika Roubína

„Oprávnění advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k oprávnění advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna 3% míra podobnosti se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. V úvodu práce autor konstatuje, že zcela zásadní pro zpracovávanou problematiku byla přijatá novela trestního řádu z roku 2021 a na to navazující Usnesení ČAK a Stanovisko NSZ, které podrobněji přiblížily a rozpracovaly aspekty práva obsažené v § 89 odst. 2, trestního řádu. Je poukázáno na to, že toto zákonné ustanovení je tématem diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 58 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zkratk, českého a cizojazyčného resumé a seznamu literatury a informačních zdrojů čítá 77 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, ale práce podle názoru konzultanta nemá zcela jasnou obsahovou strukturu, když její jednotlivé části v některých směrech nejsou vzájemně logicky provázány.

Diplomová práce je členěna do šesti kapitol (1. Úvod, 2. Základní pojmy, 3. Dokazování v trestním řízení, 4. Prostředky a možnosti obhajoby při dokazování v trestním řízení, 5. Role obhajoby u jednotlivých důkazních

prostředků, 6. Závěr). V kapitole 2. autor vymezuje základní pojmy, které se vztahují ke zpracovávané problematice a v kapitole 3. se zabývá v obecné rovině dokazováním v trestním řízení a základními důkazními prostředky. Jádrem diplomové práce je nepochybně kapitola 4. na stranách 23-53, která se týká prostředků a možností obhajoby při dokazování v trestním řízení, když v této kapitole se věnuje diplomant zejména oprávnění advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení, tj. problematikou, která je tématem diplomové práce. Autor v této kapitole věnuje patřičnou pozornost správně Usnesení ČAK a Stanovisku NSZ a zabývá se také podrobně otázkami, které se vztahují ke kontaktu advokáta se svědkem při prověřování důkazů. Pozornost je věnována také problematice písemných, obrazových a zvukových záznamů pořizovaných z jednání advokáta s potencionálním svědkem a také je upozorňováno na to, že v některých případech orgány činné v trestním řízení neznají uvedené dokumenty, které se zabývají oprávněními advokáta prověřovat důkazy. Je také upozorňováno v této kapitole na limity činnosti obhájce a zákonnou úpravu trestného činu maření spravedlnosti. 5. kapitola, která je nazvaná jako role obhajoby u jednotlivých důkazních prostředků, je zpracována velmi stručně a povrchně. V poslední 6. kapitole autor rekapituluje, že pro oprávnění advokáta, které je zpracováno v diplomové práci, byla klíčová novela trestního řádu provedena zákonem č. 265/2021 Sb., kterou bylo výrazně posíleno postavení obhajoby v procesu dokazování, když na tuto novelu navazovalo Stanovisko NSZ a Usnesení ČAK. Autor poukazuje na to, že právě tyto dokumenty nejsou obecně známy orgánům činným v trestním řízení, když konzultant k tomuto uvádí, že bohužel nejsou tyto dokumenty známy ani všem advokátům. Autor také upozorňuje, že obhájci při aplikaci svých oprávnění při prověřování důkazů musí striktně respektovat limity své činnosti a nedopouštět se ničeho, co by mohlo být posuzováno jako nepřijatelné ovlivňování ve prospěch klienta.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Diplomantovi se však zcela nepodařilo provést fundovanou analýzu zkoumaného problému včetně nabídnutí různých variant řešení s přesvědčivým odůvodněním.

Diplomová práce pracuje s celkem 193 odkazy, které vycházejí z různých odborných pramenů uvedených v seznamu literatury a informačních zdrojů, avšak autor nepochybně vůbec se zahraniční literaturou a velmi omezeně s judikaturou.

V předložené diplomové práci nejsou vůbec reflektovány legislativní práce na přípravě nového trestního řádu, které se v některých směrech dotýkají zpracovávané problematiky. V diplomové práci také kromě zahraničních zdrojů absentuje srovnání se zahraniční právní úpravou. Z návrhů nového trestního řádu a ze zahraničních právních úprav přitom mohly vycházet případné návrhy de lege ferenda.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V případě, že diplomant prokáže při ústní obhajobě dobrou znalost zpracovávané problematiky, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře** až **dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce