

**Posudek oponenta**  
na diplomovou práci

**Mgr. Dominika Roubina**

na téma:

**„Oprávnění advokáta vyhledávat,  
prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá velmi specifickou problematikou dokazování v trestním řízení, a to oprávněním advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení. Uvedené téma lze zcela jistě považovat za stále aktuální, a to především z pohledu aplikační praxe. Autor si musel být též vědom skutečnosti, že na obsahově stejné téma již bylo v minulosti na Katedře trestního práva Fakulty právnické ZČU zpracováno větší počet diplomových prací. Z tohoto pohledu musel autor klást zvýšený důraz na originalitu a přidanou hodnotu díla. Cíle práce autor ozřejmuje v úvodu díla, a to zcela srozumitelným způsobem (srov. zejména s. 2). Autor předmětné téma zpracoval především z pohledu platné právní úpravy; aspekty ze zahraničních právních úprav nejsou autorem zmiňovány.

Diplomová práce obsahuje celkem 60 stran vlastní textové části, a to včetně stručného českého a cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých zkratek a pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce plně odpovídá schváleným zásadám pro vypracování.

Z obsahu práce vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou a jinými tuzemskými prameny. Zahraniční prameny však absentují. Citace provádí autor v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah považují za zcela vyhovující.

Co do ostatních formálních kritérií, kladně hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je vcelku čtivá a vyhovujícím způsobem promyšlena. V této souvislosti se však domnívám, že autor se mohl zdržet obecných výkladů, které nemají vždy bezprostřední spojitost s tématem samotným (srov. výklady obsažené v kapitole druhé a v části též třetí). Z tohoto pohledu mohlo být dílo jistě stručnější.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, autor jistě mohl předmětné téma též zpracovat z pohledu připravované rekodifikace trestního řádu, jejíž dosavadní výsledky jsou volně dostupné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti (srov. <https://justice.cz/web/msp/rekodifikace>) a dále dílo alespoň stručně „oživit“ o základní poznatky vybraných zahraničních právních úprav. Tyto dva aspekty by jistě mohly představovat „onu“ zmiňovanou přidanou hodnotu. Jinak k obsahu díla neuplatňuji žádné další koncepční či jiné zásadní námítky či připomínky. Oceňuji též schopnost autora projevit při výkladu vlastní názory, které jsou povětšinou dostatečným způsobem odůvodněny, byť s některými nemusím souhlasit.

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce vykazuje znaky fundované analýzy předmětné problematiky a na tomto základu tedy splňuje potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, byť podle mého názoru nepřináší nový pohled na zvolené téma.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, a dále blíže vyloží, jaký **konkrétní postup** by jako obhájce obviněného zvolil v situaci, kdy v přípravném řízení byl policejním orgánem přibrán znalec, tento vypracoval znalecký posudek a obviněný nesouhlasí se závěry znalce. V mezidobí však státní zástupce podal obžalobu a ve věci bylo nařízeno hlavní líčení. Dále se diplomant stručně vyjádří k otázce, zda může předseda senátu uložit obhájci provedení výslechu svědka, kterého vyhledala a navrhla obhajoba. Konečně též projeví svůj vlastní názor ve vztahu k výkladu, který je obsažen na s. 37 odst. 2.

Diplomovou práci hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 30. 4. 2022

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
oponent diplomové práce