

V Plzni dne 13. 4. 2022

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jana Šupiny

„Role soudního znalce v trestním řízení. Znalecký posudek jako důkazní prostředek.“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k roli soudního znalce v trestním řízení a dále se zabývá znaleckým posudkem jako důkazním prostředkem, a to se zaměřením také na trestní řízení.

V úvodu znaleckého posudku diplomant uvádí, že od počátku roku 2021 se podstatně změnila právní úprava znalecké činnosti, a to přijetím zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen: „**zákon o znalcích**“.) Jedním z cílů, který si vytyčuje diplomant je zjištění, co vedlo zákonodárce k přijetí tohoto nového zákona a zda tento zákon přinesl zlepšení v úpravě znalecké činnosti. Cílem je také rozbor aktuální právní úpravy znalecké činnosti, a to se zaměřením na trestní řízení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna 3% míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu pouze z části, neboť předmětem zpracování není srovnání se zahraniční právní úpravou. K této skutečnosti uvádí diplomant v úvodu své práce, že tuto kapitolu vynechal po dohodě s vedoucím diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 70 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 77 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru členěna na 4 kapitoly (1. Historický exkurz vs. dnešní koncepce znalce, 2. Právní úprava znalecké činnosti, 3. Osoba znalce a její postavení v rámci trestního řízení, 4. Znalecký posudek jako důkazní prostředek). Po historickém exkurzu přistupuje diplomant ke zpracování pozitivní právní úpravy, která se vztahuje ke znalecké činnosti, a to v návaznosti na ustanovení trestního řádu a nového zákona o znalcích. Diplomant se zabývá aktuálním zhodnocením potřeby nové úpravy v zákoně o znalcích, a to ve vztahu k jednotlivým popisovaným problémům. Je také zmiňováno, že nový znalecký zákon obsahuje celou řadu změn oproti předchozí právní úpravě a tyto změny jsou také popisovány. Dále diplomant uvádí, že celá řada ustanovení nového znaleckého zákona je vnímána ze strany znalců jako značně přísných a ztěžujících jejich práci při vypracování posudků. V diplomové práci je také vymežováno, co je třeba rozumět pojmem znalec s tím, že je také řešena problematika příbrání k vypracování znaleckého posudku znalecké kanceláře, znaleckého ústavu, případně i osoby vykonávající jednorázově znaleckou činnost. V diplomové práci se diplomant také zabývá problematikou vztahující se ke znaleckému posudku, který je vypracován na základě žádosti strany v trestním řízení. Při výkladech je také používána adekvátní judikatura. Správně je také uváděno, že znalecký zákon je aplikován ve všech druzích řízení. V diplomové práci autor také neopomněl zdůraznit zásadní změny v právní úpravě, kterou přinesla tzv. velká novela trestního řádu účinná od 1. 1. 2002. V diplomové práci je také zmiňována otázka příbrání znalce a možnost námitek proti příbrání a jiným zákonem vymezeným skutečností.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Za dílčí nedostatek diplomové práce považují to, že při zpracování diplomové práce není čerpáno z více odborných pramenů a více z judikatury. Dále považují za dílčí nedostatek práce, že autor nepracuje s v minulosti již vypracovanými věcnými návrhy nového trestního řádu ve vztahu ke zpracovávané problematice. Oponent by považoval také za vhodné, aby práce obsahovala alespoň stručné srovnání se zahraniční úpravou tak, jak to bylo předpokládáno v zadaném diplomovém úkolu.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit v návaznosti na zpracovávanou problematiku možnými návrhy de lege ferenda na změnu ustanovení vztahující se ke znaleckým posudkům v trestním řádu a na to, zda by nebylo vhodné a účelné rozhodovat o příbrání znalce usnesením s možností podání stížnosti.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Práce má jasnou obsahovou strukturu.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce