

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek oponenta na diplomovou práci Štěpánky Vaňkové

### **Trestní odpovědnost ve zdravotnictví**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Její diplomová práce je věnována rozboru možných trestněprávních důsledků v rámci poskytování zdravotní péče. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická a kompilativní. Autorka se převážně zaměřila na analytický rozbor vybraných otázek trestní odpovědnosti v návaznosti na výklad příslušných ustanovení souvisejících mimotrestních právních předpisů a trestního zákoníku. Analýza posuzovaných otázek je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena poměrně zdařile. Práce je čtivá, je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 80 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do šesti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s relevantními právními předpisy, které se k vybranému tématu vztahují a se základními typy odpovědnosti vyplývajícími z trestních či mimotrestních právních předpisů, s nimiž je možné se ve zdravotnictví setkat. V této kapitole je velmi dobře rozebrán pojem postupu „de lege artis“. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 4 a 5, v nichž se autorka zabývá analýzou trestní odpovědnosti ve zdravotnictví s akcentem na okolnosti vylučující protiprávnost. Navazuje rozbor vybraných skutkových podstat trestných činů, s nimiž se lze v praxi poskytování zdravotnické péče nejčastěji setkat. Přínosem je i zdařile zpracovaná kapitola šestá, kde se autor věnuje problematice právní ochrany pacientů. Autorčin výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autor příkladně využívá odborné literatury a judikatury (včetně judikatury ÚS) k tomuto tématu. Přestože práce

není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými závažnými nedostatky, pouze postrádám hlubší zamyšlení autorky nad problémy aplikační praxe souvisejícími s některými instituty medicínského práva jako postup v rámci či mimo rámec informovaného souhlasu pacienta, negativní reverz, dříve vyslovené přání a poskytování zdravotních služeb bez souhlasu pacienta.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře, případně i výborně.**

V Plzni dne 10. 5. 2022

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.