

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce:	Systém úplné a neúplné apelace
Autor:	Nikita Budnyk
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce:	JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011, ze dne 2. 8. 2011 kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Z hlediska systematiky, obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Odborný text je rozdělen do šesti kapitol včetně Úvodu a Závěru, následuje Resumé v anglickém jazyce.

V Úvodu práce diplomant nevymezil výzkumnou otázku, ale stanovil cíl práce. Uvedl, že jeho záměrem bylo představit čtenáři téma systému úplné a neúplné apelace ve světle aktuální odborné literatury (jinak řečeno popsat právní stav de lege lata), upozornit na problematické aspekty této právní úpravy. Zároveň přislíbil, že v tomto kontextu učiní vlastní návrhy de lege ferenda. Vymezil i tzv. dílčí cíl práce tak, že bude prezentovat historický vývoj „těchto institutů“. Předslal, že v práci bude kromě aktuální právní literatury reflektovat i právní předpisy, komentáře ke stěžejním zákonům a relevantní judikaturu. V tomto směru konstatoval, že komentářová literatura jako zdroj informací je často nejednoznačná a rozdílně interpretuje některá ustanovení. Odborná literatura poskytuje základní informace o systému úplné a neúplné apelace, až na výjimky však chybí komplexní zpracování tohoto tématu, lze proto konstatovat, že absentuje odborná monografie, která by toto téma zpracovávala.

Diplomant uvedl, že práce je rozdělena do čtyř hlavních teoretických kapitol. První kapitolu věnoval problematice opravných systémů, aby vytvořil teoretickou platformu pro následující úžeji zaměřené kapitoly. Záměrem druhé kapitoly bylo definovat úplnou apelaci, a vysvětlit, které nové skutečnosti a důkazy mohou sloužit jako odvolací důvod, následně pak charakterizovat neúplnou apelaci v kontextu s důležitými právními zásadami.

Třetí kapitolu věnoval historickému vývoji systému úplné a neúplné apelace s úmyslem vysvětlit nejpodstatnější změny, kterými tyto instituty v průběhu dějin procházely v rámci vývoje občanského soudního řízení.

Za jádro práce diplomant považoval poslední kapitolu, kde přislíbil pojednání o uplatnění analyzovaných principů v odvolacím řízení s tím, že v podrobnostech odkázal na obsah tří podkapitol.

V Závěru práce měl v úmyslu shrnout nedostatky současné právní úpravy tématu a představit návrhy de lege ferenda, které by mohly řešit tyto problémy v „souvislosti s principem úplné a neúplné apelace.

Pro účely zpracování práce autor avizoval použití metody analýzy a syntézy, subsidiárně i metody komparace.

Podle mého názoru se autorovi nepodařilo zcela naplnit v Úvodu předeslaný cíl, který vzbuzoval ve čtenáři očekávání, že předložená práce mu poskytne přehled problematiky úplné a neúplné apelace včetně prezentace názoru autora podpořeného vlastní argumentací. Ačkoli v Úvodu konstatoval, že „...až na výjimky chybí komplexní zpracování tohoto tématu“, sám mu však věnoval třetí kapitolu, kterou ale nepovažuji za pojednání dávající laické a odborné veřejnosti přehledné a přesné informace.

Práce je systémově řazena a je z ní zřejmá snaha autora o vyslovení vlastního názoru, prospělo by jí však, kdyby tato argumentace byla častější a propracovanější. Je však psána pečlivě, bez zásadních písařských chyb.

Struktura práce, rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:

Práci bych vytkla jistou nevyváženost a nepřehlednost jdoucí na úkor rozsahu zpracování problematiky samotného tématu. Možno poukázat na stranu 37 poslední odstavec, stranu 38, v níž se autor věnuje zákonu č. 292/2013 Sb., kde se k úplné apelaci vyjadřuje přesněji, než na straně 16, ale kdy „zákon stanoví jinak“ již není uvedeno ani příkladmo.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021. Autor velmi pečlivě dodržoval citační normy. Práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Oceňuji, že diplomant čerpal z hlediska způsobu zvoleného zpracování z velkého množství pramenů, což spolu s pečlivým zpracováním je jistě přínosem práce.

Lze z mého hlediska uzavřít, že student svojí prací prokázal schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě, návrh na klasifikaci je odvislý od argumentace názorů diplomanta.

Téma k obhajobě:

Ráda bych vyslechla argumentačně podpořené pojednání o právní úpravě apelace provedené zákonem č. 292/2013 Sb.

Praha dne 15. prosince 2021

JUDr. Blanka Kapitánová