

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jitka Svárovská

Název diplomové práce: Specifika odvolacího řízení

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola druhá analyzující jednotlivé opravné systémy. V kapitole třetí autorka představuje jednotlivé opravné prostředky v civilním procesu. V kapitole čtvrté se autorka zabývá již samotným tématem své diplomové práce, a to odvoláním, jeho účinky, náležitostmi a důvody. V kapitole páté pak popisuje samotné odvolací řízení, kdy tuto kapitolu člení mimo jiné na úkony soudu prvního stupně po podání odvolání a poté samotné řízení před odvolacím soudem. Kapitola šestá představuje komparaci vybraných institutů s řízením před soudem prvního stupně. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce, seznam použitých zkratek a seznam použité literatury a použitých pramenů. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 56 v dostatečném rozsahu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně autorka sama v závěru práce připouští. Autorka rovněž v práci používá metodu analýzy a syntézy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou. Nelze však nepoukázat na to, že autorka místy pracuje s neplatnými a neúčinnými právními předpisy, např. na str. 25 práce, kde odkazuje na zákon č. 227/2000 Sb., který byl ke dni 19. 9. 2016 zrušen.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Pouze lze upozornit na místy nesprávnou citaci, např. v poznámce pod čarou č. 134 „HUMULÁKOVÁ, K. a kol“ či v poznámce pod čarou č. 167. Nicméně předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autorka v rámci své diplomové práce nepracovala i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou, která by byla vhodným nástrojem ke komparaci s českou právní úpravou vzhledem k tomu, že na Slovensku rekonstrukce civilního práva procesního již proběhla. Za dostatečnou komparaci přitom nelze považovat konstatování autorky na str. 45 práce, že „na Slovensku odvolací soud rozhoduje sám; drží se hesla „jednou a dost.“				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Odvolací řízení je vybudováno na dispozitivní zásadě“ na str. 39 práce či „Výjimkou z tohoto pravidla je ve vztahu k soudu umožněna pouze ve smyslu ustanovení § 164 a 166 OSŘ.“ na str. 18 práce, kdy opomíjí např. možnost změny rozsudku odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách v případě podstatné změny okolností podle § 163 OSŘ či návrh na zrušení usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný podle § 99 odst. 3 OSŘ či „odvolací důvody nezakládají neprojednatelnost odvolacího řízení“ na str. 27 práce či „Procentní poplatek se vypočte, jakou součin základu poplatku a sazby poplatku.“ na str. 33 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „Z této právní teorie vycházení i účastníci řízení.“ na str. 14 práce či „Máme tím na mysli, nezaměnitelnost rozhodnutí prostřednictvím řádného opravného prostředku“ na str. 19 práce a vadnou interpunkci, např. „Zde je prolomena zásada dvojinstantnosti řízení, ale jak již bylo zmíněno ÚS judikoval, že civilní řízení není povinně dvoustupňově,“ na str. 17 práce či na				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

str. 32 poslední odstavec práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si stanovila za cíl své práce „popis současného odvolacího řízení v civilním procesu v širším slova smyslu, se zaměřením na konkrétní specifika, hlavně oproti řízení nalézacímu, a to jak spornému, tak nespornému, případně řízení dovolacímu. Ambicí autorky je uvést čtenáře do platné zákonné úpravy a upozornit na některá úskalí, která jsou s podáváním tohoto opravného prostředku spojena. V neposlední řadě si autorka klade za cíl i navázat na úpravu de lege ferenda, jakožto budoucí úpravy, která je předmětem diskuzí v odborném kruhu již několik let.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „Odvolací řízení je tradičním institutem civilního procesu. I když by se mohlo zdát toto téma již vyčerpané, pořád nabízí dostatek podnětů k zamyšlení,“ s čím lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti zpracovávané problematiky.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none">1. Mohou účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřít o předmětu sporu smír, a pokud ano, jak bude v takovém případě postupovat odvolací soud?2. Je odvolací soud povinen v řízení o odvolání do usnesení soudu prvního stupně o nepřiznání osvobození od soudních poplatků přihlídnout k novým skutečnostem uvedeným v odvolání?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 1. prosince 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.