

## Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Petra Cardová  
Téma: Manželství homosexuálů – odstranění diskriminace nebo politikum?  
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá

Diplomantka si pro svou kvalifikační práci při ukončení studia na právnické fakultě vybrala téma, které svým názvem přinejmenším vybízí k tomu, aby pojednávala nikoli pouze o ryze právním řešení, ale aby se ponořila i do oblastí právu vzdálenějších jako je filosofie, sociologie, psychologie. K takové sondě do nitra současné moderní společnosti ale autorka nepřistoupila. Místo toho setrvala v bezpečí právní úpravy *de lege lata* a úpravu *de lege ferenda* spíše popsala, co se procesu jejího schvalování v zákonodárném shora týče, než aby ji podrobila kritice nebo naopak nekritické adoraci.

Odevzdané dílo tak působí celkově ploše, víceméně nekreativně až banálně. V zájmu spravedlnosti je však nutno říci, že autorka žádný zářný zážitek z diplomové práce ani neslibovala.

Za cíl své práce diplomantka označila zhodnocení platné právní úpravy dvou institutů – manželství a registrovaného partnerství, nalezení rozdílů mezi nimi a nástin společenské debaty, která je v souvislosti s navrhovanými legislativními změnami vedena. Ač tedy dílo postrádá hlubší záběr, tomu, co si dle vlastních slov předsevzala, diplomantka v zásadě vyhověla.

Pracovní hypotézu pak převzala ze samotného názvu zvoleného tématu, aniž by do ní vložila vlastní invenci. Podle výroku v závěru diplomové práce se autorka přiklonila k tezi, že cílem manželství pro všechny bez výjimky je opravdu odstranění diskriminace.

Odmítla tak domněnku, že by se mohlo jednat o spekulaci s veřejným míněním s poukazem na absenci důvodu, pro nějž by samo řešení soužití dvou osob stejného pohlaví mohlo sloužit k nějakým populistickým cílům.

Diplomantka od počátku kalkulovala s využitím studentsky přívětivých metod vědeckého zpracování, tedy s metodou deskriptivní, analytickou a komparativní, přičemž převažující se ve výsledku stala metoda popisná. Diplomová práce je výrazným kompilátem, což u kvalifikační práce tohoto typu není nikterak překvapivým zjištěním. Větší opatrnosti by si v této souvislosti zasloužily citace z druhé ruky (např. s. 15, 45), zejména když původní zdroj není nedostupný.

Pozornému čtenáři přijde jistě vhod řada zajímavých informací, které mohou svým dílem přispět k formování jeho názoru na danou problematiku, diplomová práce je z tohoto pohledu čtivá, přehledná a srozumitelná i pro laika.

Po formální stránce lze předložené dílo hodnotit jako solidní standard. Nesprávné gramatické a jazykové jevy, stejně jako chybná interpunkce jsou v normálu a svědčí o tom, že diplomantka nutnou korekturu nezanedbala.

Od zadání se autorka v osnově, která je pečlivě a přehledně rozpracována, ani v obsahu neodchýlila.

Drobnou výtku si zaslouží nedisciplinovanost při používání legislativních zkratk, které jsou následně zbytečně nahrazovány plným označením zákona včetně data.

Inspiraci při psaní díla diplomantka čerpala z mnoha zdrojů, nevyhýbala se ani populárním internetovým, což dobře zapadlo mimo jiné do koncepce páté kapitoly. Za klad je třeba považovat rovněž zapracování rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, zmínka o případných vnitrostátních rozhodnutích ovšem absentuje. S poznámkovým aparát, který patří k tradičním náležitostem diplomových prací, se naopak pojí výhrada k hypertrofovanému používání pouhých odkazů na zákonná ustanovení, která by šla bez větších problémů vložit do vlastního textu.

Po věcné stránce neobsahuje diplomová práce hrubé závady. Orientace autorky v právní úpravě je na dobré úrovni. Je jen škoda, že se neodvážila hledat a předkládat vlastní nápady na řešení problematických míst v posuzování potřebnosti uzákonění manželství pro všechny osoby bez rozdílu pohlaví, které by dílu nepochybně dodaly punc originality.

Přes vytýkané nedostatky diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžně navrhovaným klasifikačním stupněm velmi dobře.

K rozpravě při obhajobě by si diplomantka mohla připravit odpovědi na následující otázky:

1. Je plná legalizace manželství LGBT komunity výrazem sebejistoty současné společnosti, že nemůže dojít k ohrožení jejích tradičních hodnot, nebo příslovečnou Pandořinou skříňkou?
2. Je nutné hájit exkluzivitu manželství heterosexuálů změnou Listiny základních práv a svobod?

V Plzni dne 28.4.2022

JUDr. Anna Outlá