

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Eliška Dlouhá**
Název diplomové práce: Rozvod manželství s mezinárodním prvkem
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 15 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se v práci věnuje. Zdůvodňuje motivaci k výběru tématu a stanovuje cíl, kterým má být analýza rozvodu manželství s mezinárodním prvkem po teoretické i praktické stránce. Stylistika úvodu je bez větších výhrad (v každé větě prvního odstavce se opakuje slovo „téma“, pojem mezinárodního rozvodu je na rozdíl od rozvodu manželství s mezinárodním prvkem termínem spíše laickým, střídá se tzv. „ich-forma“ s „er-formou“ apod.). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému. Autorka explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod: analýzu, deskripci, komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Schopnost referovat o vědeckých metodách značí vyšší míru erudice diplomantky. Kladně je třeba hodnotit snahu po zjištění reálných dopadů právní úpravy, což autorka zjišťovala kvantitativní metodou - formou dotazníkového šetření. Škoda jen, že přes poměrně vysokou návštěvnost bylo nakonec schopno otázky zodpovědět jen 12 respondentů. Zkušenosti z Tunisu, Egypta a Alžíru jsou nicméně přesto zajímavé. S autorkou ovšem nelze souhlasit v tom, že tyto státy nejsou členy Haagské konference o mezinárodním právu soukromém (str. 35). V práci je v tomto ohledu zjevný rozpor, neboť na str. 62 je mapa, která členy vyznačuje (a vyznačuje je správně, na rozdíl o str. 35). Egypt i Tunis členy jsou, Egypt dokonce i úmluvy z 1. června 1970 o uznávání rozvodů a soudních rozluk. Viz: https://www.hcch.net/en/states/hcch-members [cit. 30.4.2022].				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury, judikatury a právních pramenů. V tomto směru je předložená diplomová práce uspokojivá. Citace ne vždy odpovídají ČSN ISO 690:2011 (resp. jejich podoba je nejednotná). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (např. na str. 38 a 46).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce vysokou shodu s jinými díly, proto je nezbytné posoudit, zda-li jde o shodu v důsledku řádných citací, nebo jde o porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021. Např. shoda s diplomovou prací Nikol Birnerové (PrF UK rok obhajoby 2017) je 15 %. Vedoucí práce provedl ruční srovnání str. 16 a 17 předložené práce a str. 28 a 29 práce Nikol Birnerové. Text v předložené práci zní: „ <i>Forma uzavření manželství se dle 48 odst. 2 ZMPS řídí právním řádem místa, kde se manželství uzavírá. Hraničním určovatelem tedy už není kritérium státní příslušnosti snoubenců. Právní úprava ČR rozlišuje sňatky občanské a církevní, přičemž tyto sňatky jsou si rovny. Stará právní úprava MPS nicméně až do roku 1992 podmiňovala platnost uzavření sňatku československého občana v občanské formě. Církevní sňatek uzavřený v zahraničí nebyl na našem území uznáván jako platný. Například ve srovnávaném Německu je občanský sňatek obligatorní. Dle mého názoru je v tomto případě naše právní úprava tolerantnější vůči náboženství, když v případě splnění formálních náležitostí dojde k uznání takového manželství.</i> “ Text v dříve obhájené práci Nikol Birnerové zní: „ <i>Zatímco pro způsobilost uzavřít manželství a pro jeho platnost je hraničním určovatelem státní příslušnost snoubenců, pro formu uzavření se vyžaduje jiné kolizní kritérium. Dle ustanovení § 48 odst. 2 ZMPS se forma uzavření manželství řídí právem místa, kde se manželství uzavírá (lex loci celebrationis, lex loci conclusionis matrimonii). Je dále nutné zmínit, že v dnešní době jsou</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

si na území ČR občanské a církevní sňatky rovný. V minulosti tomu však vždy nebylo a v takové situaci mohla snadno vznikat kulhající manželství. ZMPSP obsahoval až do 30 června 1992 ustanovení § 20 odst. 2, které podmiňovalo platnost sňatku československého občana uzavřením v občanské formě. Podle tehdejší právní úpravy tedy sňatek uzavřený v zahraničí v církevní formě nebyl na našem území považován za platný. Novelou zákona o rodině (dále jen ZOR) byla odstraněna tato další možnost vzniku kulhajícího manželství. Nicméně mnoho států stanoví občanský sňatek jako obligatorní (např. Německo) [zde citace Zavadilová, Pauknerová a kol. – komentář k ZMPS z roku 2013] a absolutní rovnost forem není v jednotlivých zemích zaručena. Český zákon však toto respektuje, a pokud český občan uzavře v cizině sňatek ve formě, která neodpovídá tuzemské právní úpravě, dojde k jeho uznání, pokud budou splněny formální náležitosti práva státu uzavření [zde op. cit.].

Je zřejmé, že shoda není úplná, ale i tak je pozoruhodná, zvláště pak v situaci, kde v dříve obhájené práci Nikol Birnerové z PrF UK je citováno a v předložené diplomové práci (v této části) citováno není. Podobné shody vykázal antiplagiátorský program u dvou dalších kvalifikačních prací dříve obhájených na PrF UK.

Shoda není doslovná a i v předložené práci je (na jiných místech) citováno (ze shodných zdrojů). Je na diplomantce, aby při obhajobě obsahovou shodu přesvědčivě vysvětlila.

Citace nejsou bez vad. První citace chybí, u dalších autorka uvádí někdy nejdříve příjmení a pak jméno autora, někdy naopak. Někde uvádí celkový počet stran, jinde nikoli.

Jazyková úroveň práce je prostá excesů. Po formální stránce práce (s výhradami prezentovanými v tomto posudku) splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Resumé v AJ je velmi krátké a nepostihuje řadu zajímavých pasáží předložené práce. Seznam použité literatury má drobné nedostatky (viz hodnocení citací), rozsah práce je dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
----	---------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka v práci prezentuje i svá stanoviska, která zdůvodňuje (viz např. str. 52). Krom výše zmíněných kladů práce je žádoucí vyzdvihnout výběr judikatury (např. rozsudek SDEU z 2.9.2021 na str. 49). Závěr práce je nicméně stručný co do rozsahu stejně tak, jako práce sama. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě, přesvědčivě vysvětlí obsahovou shodu s dříve obhájenými pracemi a odpoví na položené dotazy, bude vedoucím práce hodnocena stupněm velmi dobře.

Dotazy k obhajobě:

1. Jakým hmotným právem se v případě příslušnosti českého soudu řídí rozvod manželství s občanem Vietnamu?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 30.04.2022

¹ Nehodící se škrtněte.